The background features a dark blue gradient with a starry space pattern. Overlaid on this are several technical diagrams, including circular gauges with numerical scales (e.g., 140, 150, 160, 170, 180, 190, 200, 210, 220, 230, 240, 250, 260) and various circular arrows indicating rotation or flow. The main title is centered in a large, white, sans-serif font.

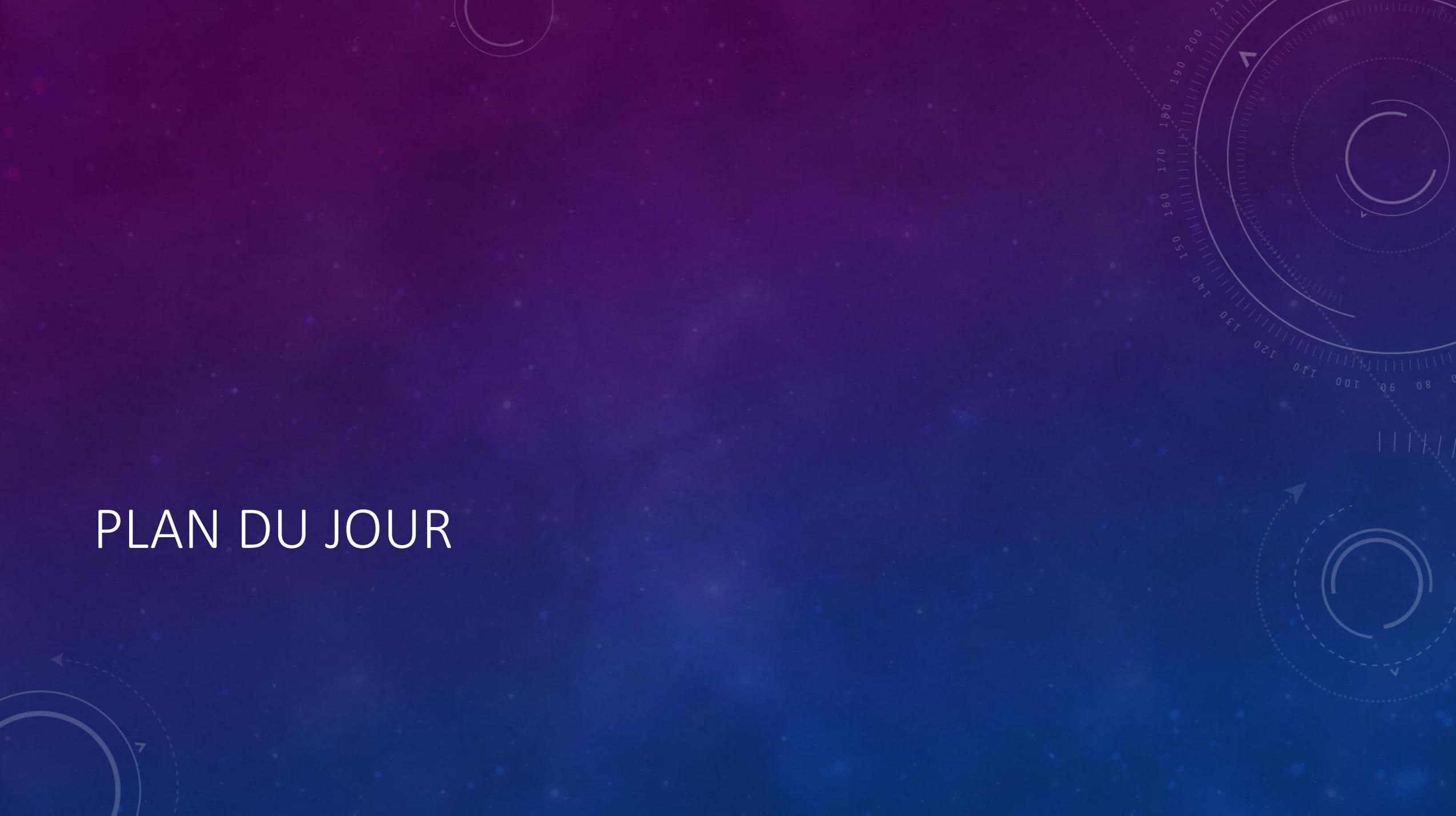
LANGAGE, PENSÉE ET CONNAISSANCE (INTRO À LA TRADITION ANALYTIQUE)

PHI 1710

A24

PROFESSEUR JONATHAN SIMON

PLAN DU JOUR

The background features a dark blue gradient with a field of small white stars. Overlaid on this are several technical diagrams in a lighter blue color. In the top right, there is a large circular gauge with concentric rings and numerical markings from 80 to 210. Below it is a smaller circular diagram with dashed lines and arrows. In the bottom left, there is another circular diagram with dashed lines and arrows. A faint circular diagram is also visible in the top left corner.

PLAN DU JOUR

- 1) Introduction et formalités
- 2) Qu'est-ce que le philo analytique?
- 3) Méthode en philo analytique: niveaux d'analyse
- 4) Méthode en philo analytique: logique et langage
- 5) Méthode en philo analytique: les types de justification
- 6) Aperçu des thèmes du cours
- 7) Un commentaire sur l'utilisation de l'IA telle que ChatGPT dans la recherche philosophique

INTRODUCTION ET FORMALITÉS

The background is a dark blue gradient with a field of small white stars. On the right side, there are several technical diagrams. One is a large circular scale with markings from 80 to 210 and a central circular arrow. Another is a smaller circular diagram with a dashed outer ring and a solid inner ring, also with a central arrow. There are also some faint, partial circular diagrams on the left side.

INTRODUCTION ET FORMALITÉS

- Bienvenue!
- À propos de moi : c'est ma 6^{ème} année en tant que professeur ici.
- Avant cela j'étais post-doc à NYU (avec David Chalmers et Ned Block)
- Je viens des É.U.
- J'ai enseigné à NYU, Tulane (New Orleans) et ANU (Canberra)
- Je travaille principalement dans la métaphysique, philo de l'esprit et philo de l'intelligence artificielle

INTRODUCTION ET FORMALITÉS

- Site web du cours: <https://jonsimon.net/analytique/>
- mots de passe: voyez courriel

INTRODUCTION ET FORMALITÉS

- Plan du cours:
- Il y aura six unités. Chacune d'entre elles abordera un « grand problème » de la philosophie analytique contemporaine.
- Deux semaines pour chaque unité.
- Nous mettrons l'accent sur le fait que la philosophie (analytique) passe par le dialogue, et que ce dialogue passe par des arguments

INTRODUCTION ET FORMALITÉS

- Plan du cours:
- La première semaine de chaque unité, nous lirons deux courts articles ou extraits, présentant des points de vue opposés (arguments) sur une question. Pour la deuxième semaine de chaque unité, nous lirons un troisième article présentant un point de vue qui synthétise le désaccord (plus ou moins), tout en présentant de nouveaux arguments pour faire avancer le dialogue.

INTRODUCTION ET FORMALITÉS

- Modes d'évaluation:
- Après quatre des six unités (au choix), vous ferez un court travail d'« analyse d'argument », guidé par des questions que je créerai. L'objectif de ce travail sera d'analyser la forme logique d'un argument que nous discuterons, d'évaluer ses forces et ses faiblesses, d'envisager comment un interlocuteur pourrait le critiquer et comment un partisan pourrait répondre à la critique. Il y aura ensuite deux courtes dissertations, l'une pour la mi-session, l'autre pour la finale. Ces dissertations, de 1000 à 1500 mots, seront remises à la maison et pourront être basées sur vos petits travaux.

INTRODUCTION ET FORMALITÉS

- Modes d'évaluation:
- Chacun des quatre devoirs « d'analyse d'argument » vaudra 5%, cependant, votre note sera soit pas de crédit (0 points), soit un crédit partiel (3 points), soit un crédit complet (5 points).
- La date limite pour chacun de ces devoirs est le dimanche soir suivant la fin de l'unité en question. Par exemple, la date limite pour le devoir de la première unité est le 22 septembre. Je mettrai à votre disposition l'exercice de rédaction dans les prochains jours.

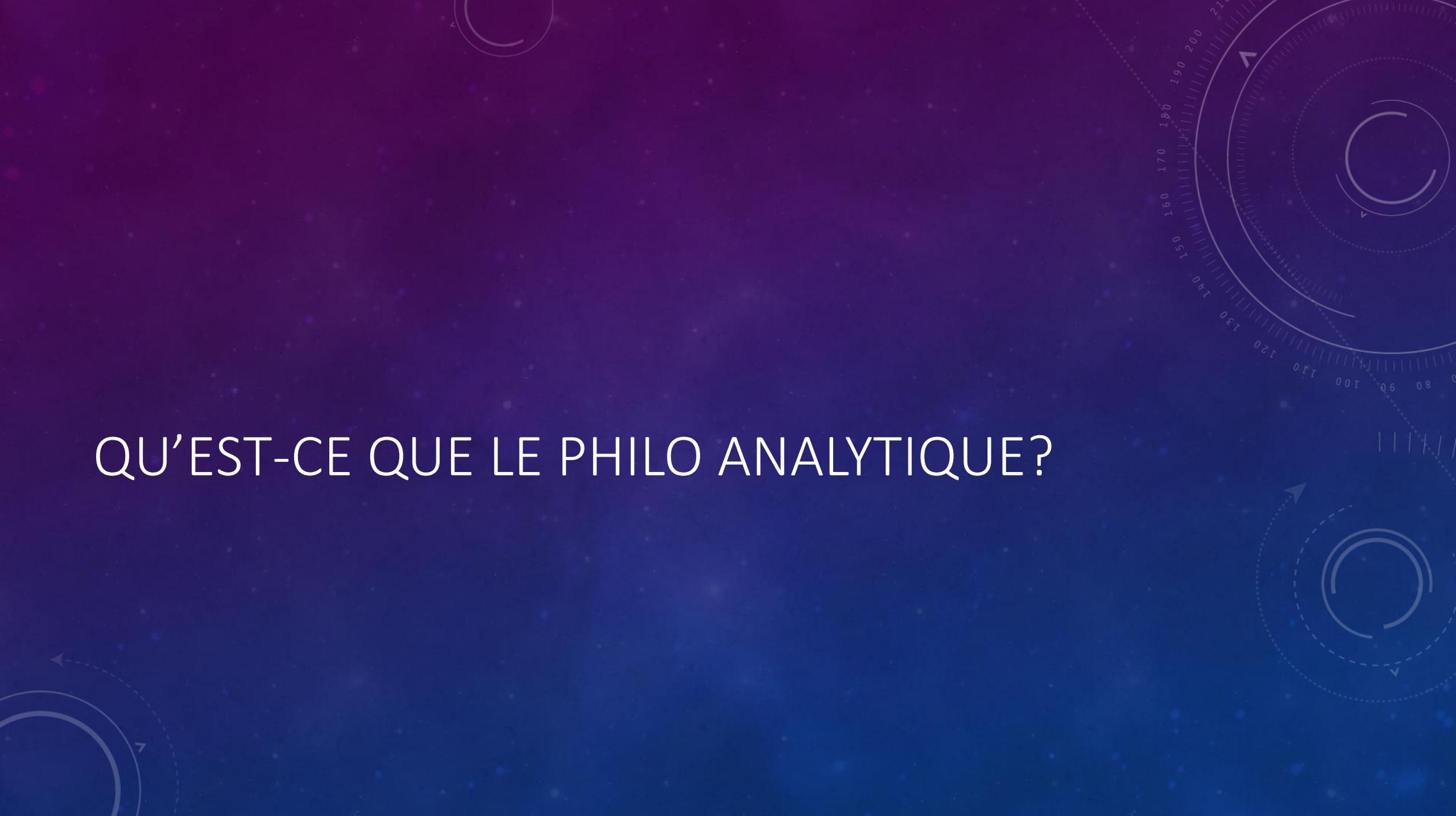
INTRODUCTION ET FORMALITÉS

- Modes d'évaluation:
- Le deuxième jour de chaque unité, nous passerons un peu de temps à travailler en groupe, à consolider notre compréhension afin de nous assurer que nous sommes prêts à réussir l'exercice.

INTRODUCTION ET FORMALITÉS

- Modes d'évaluation:
- Le travail de mi-session est à rendre le 27 octobre et vaut 30 % de votre note. Le travail final est à rendre le 15 décembre et vaut 50% de votre note.
- Penalté de 5% par journée de retard, et 5% par chaque 100 mots au-delà de la limite (pour des devoirs de mi-session et fin de session)

QU'EST-CE QUE LE PHILO ANALYTIQUE?

The background is a dark blue gradient with a subtle pattern of small white stars. Overlaid on this are several technical diagrams. In the top right, there is a large circular gauge with a scale from 0 to 210 and a needle pointing towards 180. Below it is another circular diagram with concentric circles and arrows. In the bottom left, there are dashed circular lines with arrows. The overall aesthetic is futuristic and analytical.

QU'EST-CE QUE LE PHILO ANALYTIQUE?

- On peut distinguer des définitions « strictes » et « larges ».
- La définition stricte : La philosophie analytique est une école philosophique née au début du 20e siècle avec Frege, Russell, Wittgenstein et le Cercle de Vienne, qui insiste sur le fait que le rôle de la philosophie est avant tout d'identifier les choses qui sont vraies « en vertu de leur signification » (c'est-à-dire *analytique* par opposition à *synthétique*, au sens de Kant).

QU'EST-CE QUE LE PHILO ANALYTIQUE?

- La philosophie analytique au sens strict est (était) guidée par un grand optimisme quant à ce qu'il est possible de faire avec la logique (en particulier, l'idée que certaines thèses substantielles sur la nature de la réalité peuvent être résolues simplement en prêtant une attention particulière à la logique et à la façon dont nous utilisons le langage), ainsi que par un certain scepticisme quant à d'autres méthodes de recherche philosophique (par exemple, l'appel à l'intuition).

QU'EST-CE QUE LE PHILO ANALYTIQUE?

- On peut distinguer des définitions « strictes » et « larges ».
- La définition large : De nos jours, « philosophie analytique » signifie souvent simplement : la philosophie faite par ceux qui travaillent dans la tradition qui trouve son origine dans la philosophie analytique au sens strict.

QU'EST-CE QUE LE PHILO ANALYTIQUE?

- Pour ceux qui souhaitent étudier de près l'histoire de la philosophie analytique au sens strict, j'enseigne un cours de niveau 3000 intitulé « histoire de la philosophie anglo-américaine ». Dans ce cours, nous ratissons plus large : nous étudierons la philosophie « post » analytique contemporaine

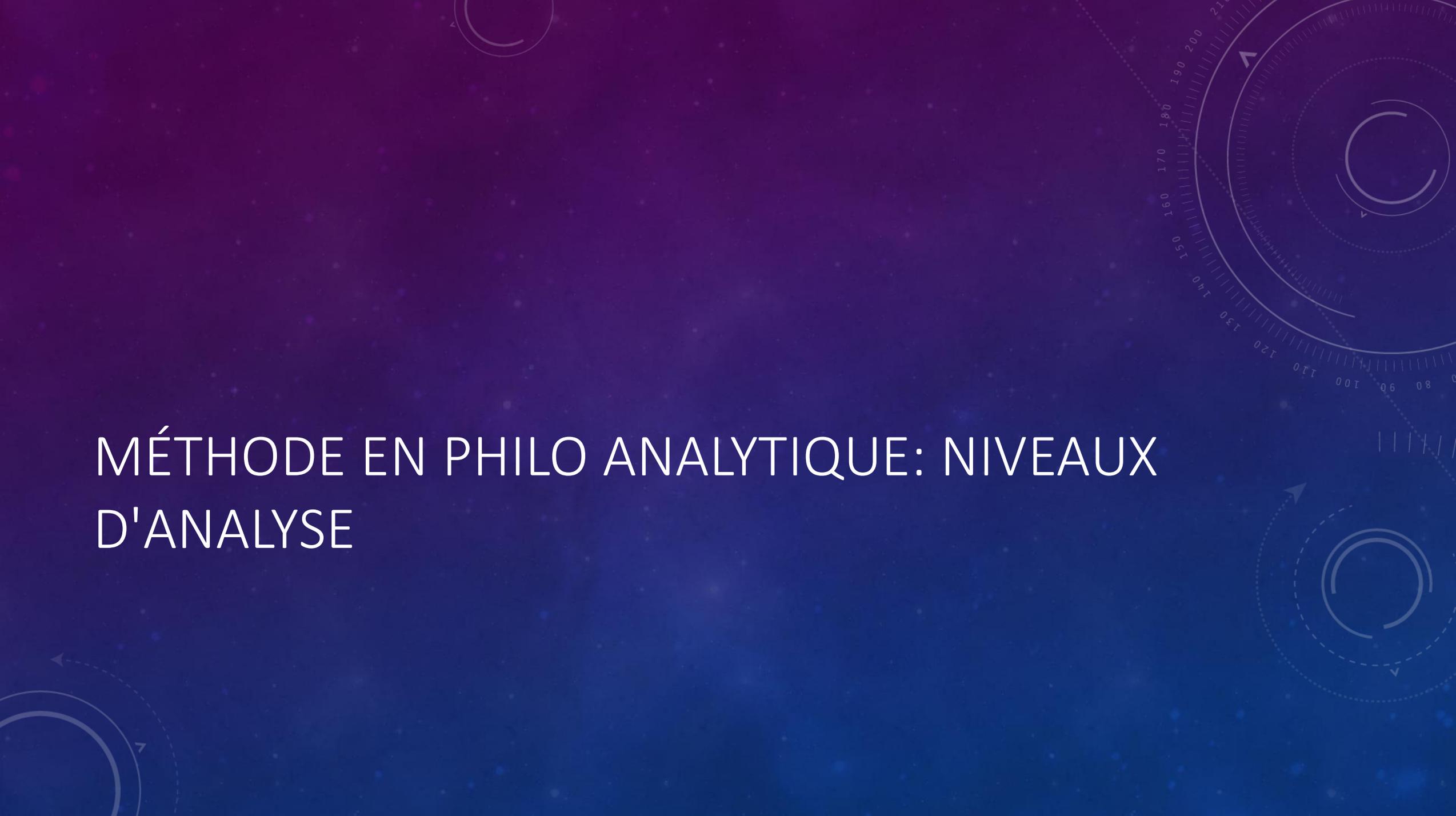
QU'EST-CE QUE LE PHILO ANALYTIQUE?

- Pourquoi faut-il faire une distinction entre les deux ?
- Depuis les années 1950, des philosophes tels que Wittgenstein, W.V.O. Quine et Wilfred Sellars ont éloigné la tradition de l'idée que la vérité philosophique doit être une vérité analytique.
- Cependant, la tradition maintient sa croyance en l'importance profonde de l'attention portée au sens spécifique des mots et à l'analyse minutieuse de l'argumentation, même si ses méthodologies se sont élargies.

QU'EST-CE QUE LE PHILO ANALYTIQUE?

- Ainsi, par exemple, dans les années 1920 et 1930, des philosophes comme Carnap et Schlick considéraient que les questions métaphysiques concernant, par exemple, le libre arbitre, n'avaient pas de sens ou étaient confuses : la seule chose à faire était d'utiliser la logique pour rendre leurs contradictions explicites. Aujourd'hui, les philosophes de la tradition analytique utilisent l'analyse logique pour rendre explicite la manière dont nos opinions sur le libre arbitre sont justifiées, et non pour démontrer qu'elles sont toutes incorrectes.

MÉTHODE EN PHILO ANALYTIQUE: NIVEAUX D'ANALYSE

The background features a dark blue gradient with a field of small white stars. On the right side, there are several technical diagrams: a large circular scale with numerical markings from 80 to 210, a smaller circular scale with markings from 100 to 140, and various dashed and solid lines forming geometric shapes and paths.

MÉTHODE EN PHILO ANALYTIQUE

- Pour faire réellement de la philosophie, tu dois travailler à trois niveaux à la fois :
- 1) La vue d'ensemble (la stratégie : la guerre)
- 2) L'idée - les manœuvres (Tactique : la bataille)
- 3) La mise en œuvre - structure logique (opérations techniques).



**Strategic Tactical
Operational**

Policy

Strategic

Long-term

Management

Tactical

Medium-term

Execution

Operational

Short-term

LA VUE D'ENSEMBLE (LA STRATÉGIE : LA GUERRE)

- Cela comprend : la discussion du contexte historique, la grande tradition, les oppositions d'idées générales (réalisme vs nominalisme, réductionnisme vs émergentisme...).

L'IDÉE - LES MANŒUVRES (TACTIQUE : LA BATAILLE)

- Cela comprend : l'évaluation d'un article, d'un livre ou d'un échange spécifique en fonction de ses thèmes généraux ou de ses idées clés, par exemple: « dans ce livre, David Armstrong actualise l'argument du troisième homme de Platon, en termes de l'idée d'un faiseur de vérité, pour défendre le réalisme au sujet des universaux »

LA MISE EN ŒUVRE - STRUCTURE LOGIQUE (OPÉRATIONS TECHNIQUES).

- C'est la partie importante qui peut être difficile à apprécier au début : le fait de réellement «présenter un argument». En général, un argument philosophique peut être exprimé sous forme logique par une liste de prémisses suivie d'une conclusion :
- (P1) Si Socrate est un homme, alors Socrate est mortel.
- (P2) Socrate est un homme
- (C) Par conséquent, Socrate est mortel

LA MISE EN ŒUVRE - STRUCTURE LOGIQUE (OPÉRATIONS TECHNIQUES).

- La façon dont tu «fais» réellement de la philosophie (analytique) est d'analyser des arguments comme celui-ci. En général, tu présentes d'abord l'argument, tu en expliques les termes. Tu les traites comme des privilégiés, comme les termes d'un contrat légal. Tu cherches ensuite à contester les prémisses.

LA MISE EN ŒUVRE - STRUCTURE LOGIQUE (OPÉRATIONS TECHNIQUES).

- La plupart des articles qu'on va lire peuvent être compris comme identifiant de nouveaux défis ou de nouvelles défenses à des prémisses spécifiques d'arguments qui peuvent être régentés de cette façon.

LA MISE EN ŒUVRE - STRUCTURE LOGIQUE (OPÉRATIONS TECHNIQUES).

- C'est pourquoi il est important que tu comprennes les bases de la logique (ce que signifie la validité logique d'un argument, la différence entre une prémisse et une conclusion, comment évaluer la vérité d'un conditionnel (une affirmation de la forme «si P alors Q»), etc

LA MISE EN ŒUVRE - STRUCTURE LOGIQUE (OPÉRATIONS TECHNIQUES).

- Prémisse vs conclusion:
- un argument logique est comme une recette de cuisine. Les prémisses sont les ingrédients (et peut-être aussi les règles de cuisson, si vous voulez être très explicite) : la conclusion est le plat que vous cuisinez

LA MISE EN ŒUVRE - STRUCTURE LOGIQUE (OPÉRATIONS TECHNIQUES).

- Prémisse vs conclusion:
- Normalement, lorsque vous présentez un argument (formel), vous présentez un argument informel ou une justification pour chaque prémisse. La logique est le cadre dans lequel nous faisons de la philosophie, la technique de préparation des recettes, mais ce sont les ingrédients eux-mêmes qui comptent le plus.

LA MISE EN ŒUVRE - STRUCTURE LOGIQUE (OPÉRATIONS TECHNIQUES).

- Prémisse vs conclusion:
- Cependant, vous n'avez pas besoin de justifier votre conclusion de manière informelle : l'argument des prémisses constitue cette justification.

LA MISE EN ŒUVRE - STRUCTURE LOGIQUE (OPÉRATIONS TECHNIQUES).

- Si vous mettez les choses au point correctement, il est impossible que les prémisses de votre argument soient vraies, mais que la conclusion soit fausse. C'est ce que nous appelons la « validité logique » - en général, nous voulons que nos arguments soient valides

LA MISE EN ŒUVRE - STRUCTURE LOGIQUE (OPÉRATIONS TECHNIQUES).

- Ce n'est pas aussi difficile que vous le pensez. Supposons que vous ayez un argument :
 - (P1): A
 - (P2): B
 - (C): Z
- Si vous n'êtes pas sûr qu'il soit possible que Z soit faux même si A et B sont vrais, vous pouvez toujours ajouter comme prémisse « Si A et B, alors Z ».

LA MISE EN ŒUVRE - STRUCTURE LOGIQUE (OPÉRATIONS TECHNIQUES).

- (P1): A
- (P2): B
- (P3): Si A et B, alors Z
- (C): Z

LA MISE EN ŒUVRE - STRUCTURE LOGIQUE (OPÉRATIONS TECHNIQUES).

- Dernière chose : le raisonnement avec des conditionnels (si A et B, alors Z) demande un peu d'attention. Le conditionnel (tel que nous l'entendons en logique) équivaut à dire : soit la prémisse (la clause antécédente) est fautive, soit la conclusion (la clause conséquente) est vraie.

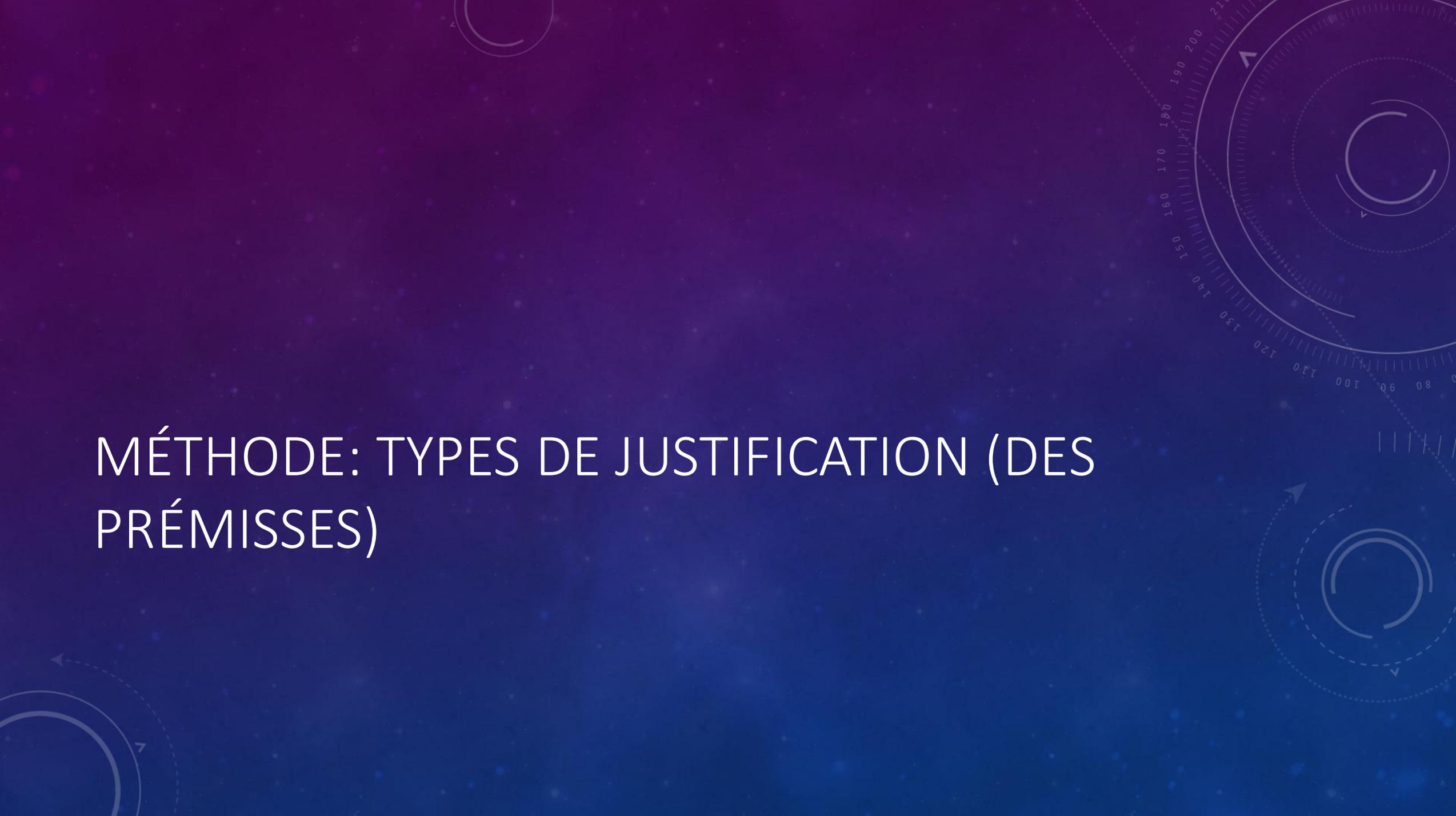
LA MISE EN ŒUVRE - STRUCTURE LOGIQUE (OPÉRATIONS TECHNIQUES).

- L'astuce : selon la façon dont nous comprenons le terme « ou » (c'est-à-dire la disjonction) en logique, cela signifie que si les prémisses sont fausses, l'affirmation conditionnelle est automatiquement vraie. Cela ne signifie pas que vous pouvez atteindre Z gratuitement : pour pouvoir conclure Z à partir du conditionnel « si A et B alors Z », il faut que le conditionnel soit vrai, mais il faut AUSAI que A et B soient vrais.

LA MISE EN ŒUVRE - STRUCTURE LOGIQUE (OPÉRATIONS TECHNIQUES).

- Modus Ponens : une règle d'inférence (par exemple une règle de logique - une règle de « cuisine ») qui dit : si vous pouvez supposer que P, et que vous pouvez supposer que « Si P alors Q », alors vous pouvez supposer que Q.

MÉTHODE: TYPES DE JUSTIFICATION (DES PRÉMISSES)

The background features a dark blue gradient with a subtle pattern of white stars and faint technical diagrams. On the right side, there are several circular diagrams, including a large one with a scale from 80 to 210 and a smaller one below it with dashed lines and arrows. On the left, there are also faint circular elements, including a dashed arrow pointing left.

TROIS PRINCIPAUX STYLES D'ARGUMENTATION EN PHILO ANALYTIQUE

- 1) Analyse logique-conceptuelle (déductive) : prouver qu'une thèse découle logiquement de certaines prémisses ou définitions, ou qu'il existe un contre-exemple
- 2) Évaluation comparative des théories, l'inférence à la meilleure explication (abductive) : identifier certaines considérations qui portent sur les vertus d'une théorie : sa simplicité, son élégance, sa parcimonie ou son pouvoir prédictif -
- 3) Intuition basée sur les cas : s'appuyer sur des réponses intuitives aux descriptions des cas.

TYPES DE JUSTIFICATION

- 1) Analyse logique-conceptuelle (déductive) : prouver qu'une thèse découle logiquement de certaines prémisses, ou qu'il existe un contre-exemple
 - Les «positivistes logiques» pensaient qu'il fallait confiner la métaphysique à cette méthode. On peut faire beaucoup avec, mais les résultats sont ici largement conditionnels (B découle de A) ou négatifs (A et B sont incohérents).
 - Important pour délimiter l'espace logique, mais laisse de nombreux enjeux de fond non résolus à moins que nous ayons une grande méthode fondationnelle basée sur les premiers principes (comme (par exemple) Kant pensait l'avoir)

TYPES DE JUSTIFICATION

- 1) Analyse logique-conceptuelle (déductive) : prouver qu'une thèse découle logiquement de certaines prémisses, ou qu'il existe un contre-exemple
 - Exemple: votre théorie dit que le voyage dans le temps vers le passé est possible sans aucune contrainte. Je soutiens que cela implique que l'auto-infanticide est possible, ce qui implique une contradiction. Ainsi, nous pouvons rejeter la théorie selon laquelle le voyage dans le temps vers le passé est possible sans contraintes --- la question est maintenant de savoir quelles sont les contraintes.

TYPES DE JUSTIFICATION

- 2) Évaluation comparative des théories, l'inférence à la meilleure explication (abductive) : identifier certaines considérations qui portent sur les vertus d'une théorie : sa simplicité, son élégance, sa parcimonie ou son pouvoir prédictif
 - C'est le cheval de bataille de la métaphysique contemporaine. C'est la même méthode que nous utilisons dans la vie ordinaire pour déterminer ce qu'il faut croire lorsqu'aucune preuve déductive n'est disponible.

TYPES DE JUSTIFICATION

- 2) Évaluation comparative des théories, l'inférence à la meilleure explication (abductive) : identifier certaines considérations qui portent sur les vertus d'une théorie : sa simplicité, son élégance, sa parcimonie ou son pouvoir prédictif
 - On suppose simplement que cette méthode est générale dans son application : que nous pouvons comparer des théories basées sur un ensemble commun de vertus comme la simplicité, l'élégance, la parcimonie et le pouvoir prédictif (à la fois pour évaluer pourquoi votre ami est probablement en retard à la réunion, et pour évaluer la nature de l'espace, du temps, des possibilités et du soi)

TYPES DE JUSTIFICATION

- 2) Évaluation comparative des théories, l'inférence à la meilleure explication (abductive) : identifier certaines considérations qui portent sur les vertus d'une théorie : sa simplicité, son élégance, sa parcimonie ou son pouvoir prédictif
 - Exemple: Vous défendez le presentisme, la théorie selon laquelle seul le présent est réel. Je souligne que selon la relativité restreinte, il n'y a pas de meilleure façon de diviser « le présent » du reste de la multitude de l'espace-temps. Vous devez donc introduire des épicycles dans votre théorie, la compliquant et la rendant moins attrayante.

TYPES DE JUSTIFICATION

- 3) Intuition basée sur les cas : s'appuyer sur des réponses intuitives aux descriptions des cas.
 - Celle-ci est la mauvaise habitude que le métaphysicien tente de rompre.
 - La plupart des caricatures de la métaphysique comme dogmatique la dépeignent comme reposant principalement sur cette méthode.
 - peu de métaphysiciens en activité prétendent que la valeur ajoutée au monde par leurs recherches provient de leur utilisation de cette méthode

TYPES DE JUSTIFICATION

- 3) Intuition basée sur les cas : s'appuyer sur des réponses intuitives aux descriptions des cas.
 - À mon avis, il vaut mieux considérer l'intuition comme une impression ou un soupçon préliminaire, qui peut mériter une enquête mais ne doit pas être considérée comme une preuve en soi. Comparez : vous ressentez immédiatement une sympathie ou une aversion pour une personne que vous venez de rencontrer. Vous ne pouvez pas mettre le doigt sur le pourquoi. Mais cela ne veut pas dire qu'il n'y a rien à faire.
 - Mais c'est le début de l'enquête et non sa fin

TYPES DE JUSTIFICATION

- 3) Intuition basée sur les cas : s'appuyer sur des réponses intuitives aux descriptions des cas.
 - Example: Vous défendez le panpsychisme, la théorie selon laquelle tout est conscient, y compris les pierres et les chaises. Je réponds : c'est tout simplement trop bizarre pour être cru !
 - (Ici, cela reflète peut-être mon opinion honnête, mais je ne vais pas publier un article qui s'arrête là. Soit je ne m'engage pas dans votre travail, soit je prends cela comme point de départ pour examiner pourquoi j'ai le pressentiment que votre théorie est erronée.)

TYPES DE JUSTIFICATION

Expériences de pensée :

... Peuvent servir n'importe laquelle des trois méthodes. Une expérience de pensée peut mettre en évidence un contre-exemple à une théorie (déductif) ou peut mettre en évidence quelque chose qu'une théorie traite plus élégamment qu'une autre (abductif) ou peut être conçue pour susciter une intuition basée sur un cas

TYPES DE JUSTIFICATION

Le sens commun / le bon sens :

... Certains métaphysiciens font appel au bon sens /sens commun comme critère supplémentaire pour décider entre les théories. On peut parler plus généralement de la façon dont une théorie «régit les intuitions» ou «se conforme au langage ordinaire».

... Peut être la méthode 2 ou la méthode 3.

TYPES DE JUSTIFICATION

Arguments d'indispensabilité :

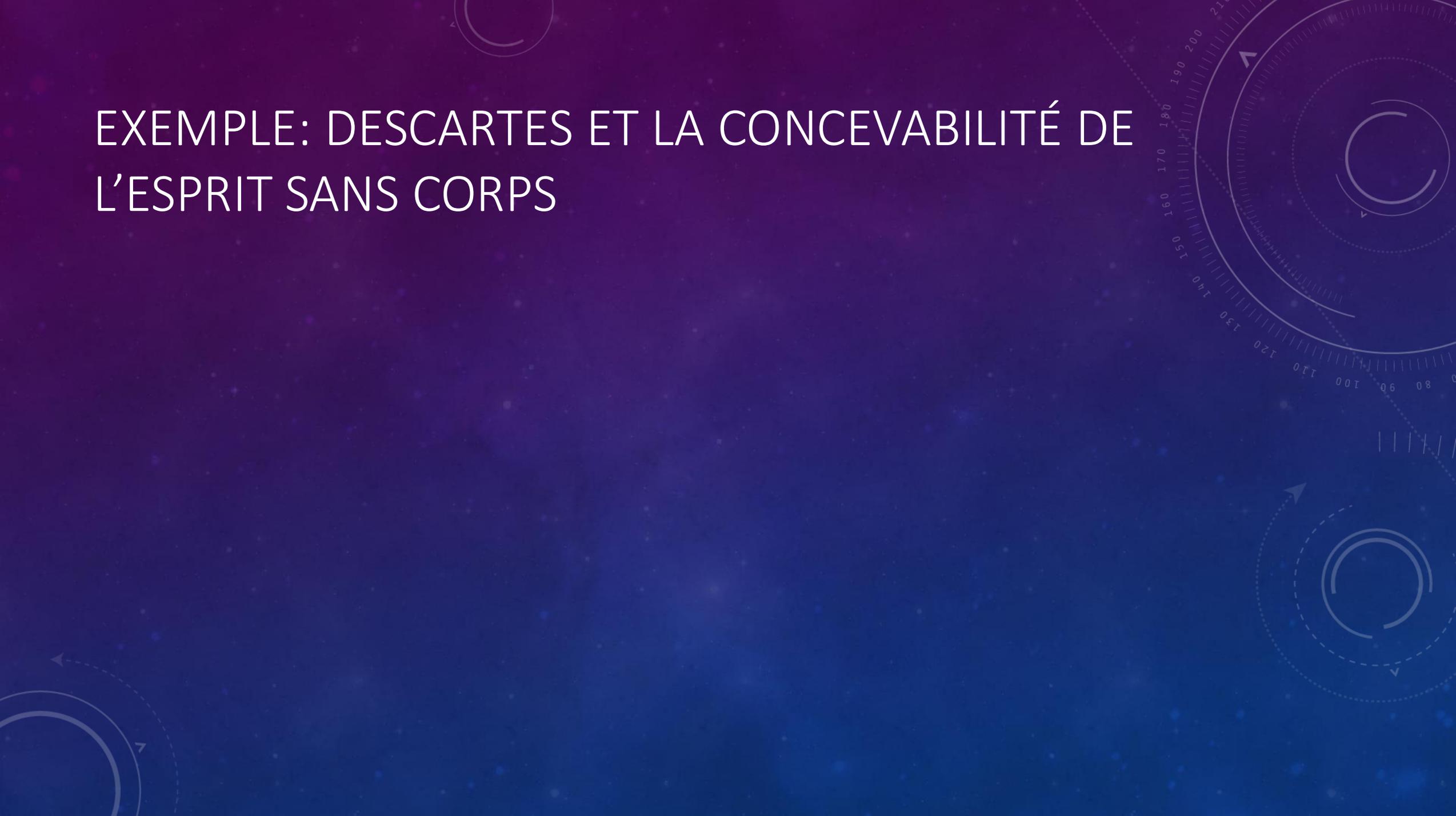
--Une autre méthode populaire en ontologie consiste à soutenir que nous devons accepter un type d'entité donné (par exemple, des entités mathématiques abstraites) parce qu'elles sont indispensables à un autre type de théorie que nous acceptons

TYPES DE JUSTIFICATION

Arguments d'indispensabilité :

--En général, ce type d'argument s'assimile soit à la méthode 1 (en fait, une déduction selon laquelle la théorie implique l'engagement lorsqu'elle est correctement formulée), soit à la méthode 2 (lorsque l'argument est que la théorie que nous acceptons peut être rendue plus simple, plus élégante, plus prédictive, etc. lorsque nous prenons l'engagement pertinent --- p.ex. la physique avec les mathématiques est plus élégante que la physique sans les mathématiques)

EXEMPLE: DESCARTES ET LA CONCEVABILITÉ DE L'ESPRIT SANS CORPS



L'ARGUMENT DE LA CONCEVABILITÉ

- Prémisse 1) Je peux concevoir clairement et distinctement mon âme sans mon corps
- Prémisse 2) Si je peux concevoir clairement et distinctement une chose sans une autre, l'une est distincte ou différente de l'autre
- -----
- Conclusion) Donc, mon âme est distincte / différente de mon corps.

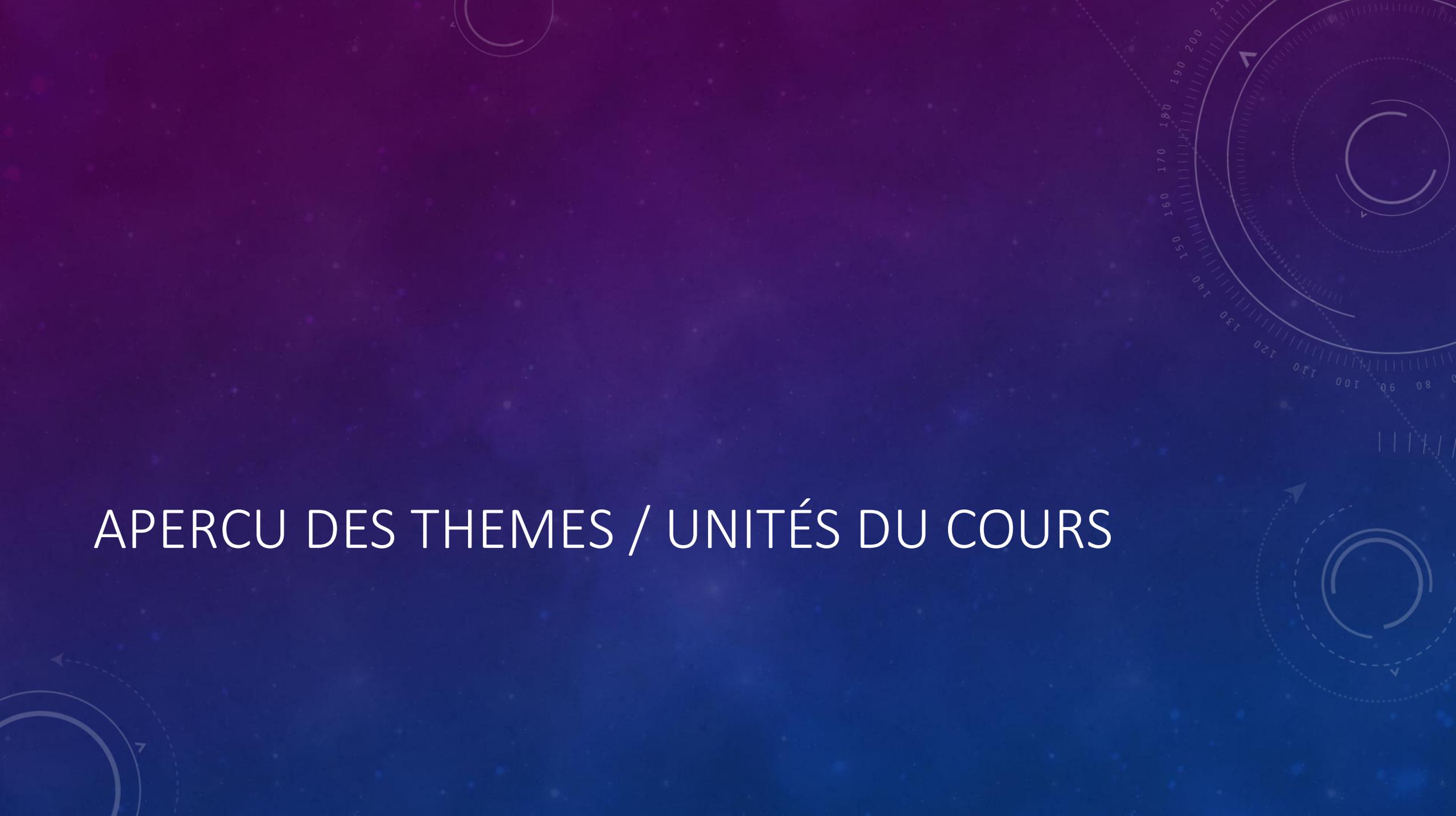
L'ARGUMENT DE LA CONCEVABILITÉ

- Prémisse 1) «d'un côté j'ai une claire et distincte idée de moi-même, en tant que je suis seulement une chose qui pense et non étendue, et que d'un autre j'ai une idée distincte du corps, en tant qu'il est seulement une chose étendue et qui ne pense point»

L'ARGUMENT DE LA CONCEVABILITÉ

- Prémisse 2) «toutes les choses que je conçois clairement et distinctement peuvent être produites par Dieu telles que je les conçois, il suffit que je puisse concevoir clairement et distinctement une chose sans une autre, pour être certain que l'une est distincte ou différente de l'autre, parce qu'elles peuvent être posées séparément, au moins par la toute-puissance de Dieu; et il n'importe pas par quelle puissance cette séparation se fasse, pour m'obliger à les juger différentes»

APERCU DES THEMES / UNITÉS DU COURS

The background is a dark blue gradient with a subtle starry field. On the right side, there are several technical diagrams. The most prominent is a circular scale with numerical markings from 80 to 210, resembling a protractor or a dial. Below it, there are dashed circular lines with arrows indicating a clockwise direction. In the top left, there is a partial circular diagram with an arrow. The overall aesthetic is clean, modern, and technical.

UNITÉS DU COURS

- 1) Le réalisme et l'idéalisme
- 2) Le fondationnalisme et le cohérentisme
- 3) Le problème de l'induction
- 4) Le libre arbitre
- 5) L'identité personnelle
- 6) Sens, signification et référence

UN MOT SUR CHAT GPT



MOT SUR CHAT GPT

- Je n'ai rien contre le fait que vous utilisiez le chat gpt pour vous aider à étudier, à réfléchir ou à acquérir des connaissances de base.
- Cependant, je vous déconseille fortement de l'utiliser pour faire vos devoirs à votre place. Et ce, pour trois raisons.

MOT SUR CHAT GPT

- 1) <https://integrite.umontreal.ca/accueil/>: Elle est officiellement interdite dans le cadre de l'évaluation (couvrant tous les travaux notés). S'il devient évident pour mes correcteurs que vous l'avez utilisé, ils sont obligés de le traiter comme un cas de plagiat.

MOT SUR CHAT GPT

- 2) C'est de la philosophie. Pourquoi suivez-vous ce cours ? Apprendre à penser et à écrire clairement, et comprendre quelque chose aux grands problèmes qui structurent le monde dans lequel vous vivez, mérite certainement quelques minutes de votre précieux temps. Confier ces tâches à une IA est un moyen infaillible de vous rendre obsolète

MOT SUR CHAT GPT

- 3) Le Chat GPT est plus stupide que vous ne le pensez. En général, il réussit les tests qui mesurent les tâches de niveau secondaire, mais il échoue à de nombreux tests pour des tâches de niveau universitaire : il ne vous obtiendra certainement pas un A.

MOT SUR CHAT GPT

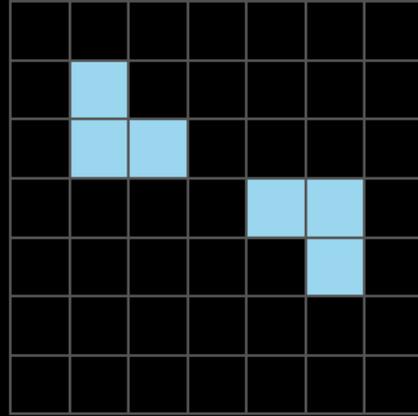
- Mais c'est encore pire que cela. Le Chat GPT commet des erreurs surprenantes et stupides, notamment en ce qui concerne la logique et le bon sens, et il peut les dissimuler subtilement de manière à ce que vous ne les remarquiez pas.

MOT SUR CHAT GPT

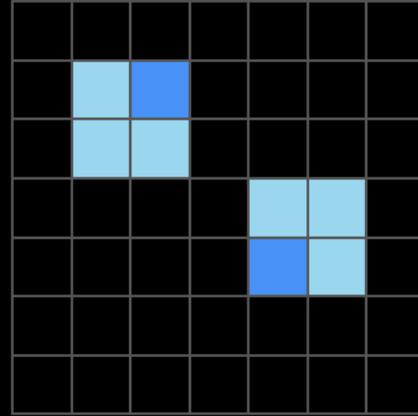
- Examinez ce problème : il s'agit d'identifier la règle

EXAMPLES

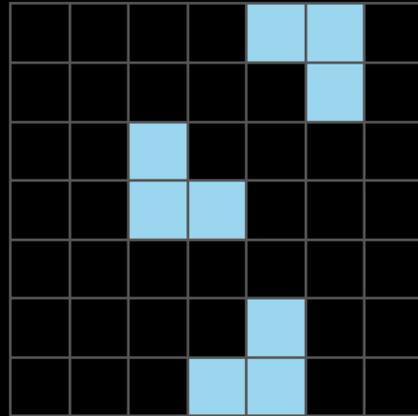
Ex.1 Input (7x7)



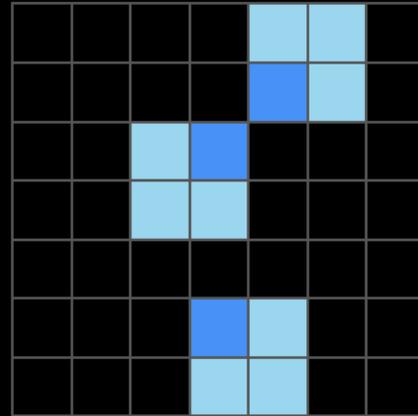
Ex.1 Output (7x7)



Ex.2 Input (7x7)



Ex.2 Output (7x7)



MOT SUR CHAT GPT

- Chat GPT ne peut pas résoudre ce problème. Il y a littéralement un prix d'un million de dollars à gagner si vous pouvez programmer une IA capable de résoudre de manière fiable des problèmes de ce type.
- <https://arcprize.org/>