

# LE PROBLÈME DU LIBRE ARBITRE

PHI-2330

## PROGRAMME DU JOUR

- 1) Le problème du libre arbitre : introduction Générale
- 2) Van Inwagen : l'incompatibilité de déterminisme et le libre arbitre
- 3) Frankfurt : une nouvelle forme de compatibilisme
- 4) Libet : Une nouvelle forme *neuroscientifique* d'incompatibilisme ?
- 5) Mele : Le compatibilisme scientifiquement informé

# LE PROBLÈME DU LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

# LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- Quelle est la question ?
- 1) Autodétermination : être la source (ultime ?) de son action
- 2) Maîtrise de soi / autocontrôle : avoir le contrôle de son action
- 3) La capacité de faire autrement
- 4) La responsabilité morale de son action

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- Un premier point de méthodologie :
- **Une approche** consiste à dire que tout ce qui nous intéresse est la question de la responsabilité morale, les autres notions (autodétermination, contrôle, capacité à faire autrement) n'étant que des outils.
- **Une autre approche** consiste à dire que ces alternatives sont philosophiquement importantes en elles-mêmes

# LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- Le grand problème, version simple :
- 1) La responsabilité morale exige l'autodétermination ou la maîtrise de soi (l'autocontrôle).
- 2) L'autodétermination et l'autocontrôle exigent que nous ne soyons pas déterminés par l'ordre causal.
- 3) Nous sommes déterminés par l'ordre causal.
- 4) par conséquent, nous ne disposons pas d'autodétermination ou d'autocontrôle.
- 5) Par conséquent, nous ne pouvons pas assumer de responsabilité morale.

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- *A comparer : L'argument de Sellars (kantien) selon lequel la perception n'est pas une source de justification :*
  - *1) pour que la perception justifie, elle ne peut pas être quelque chose qui nous « arrive » simplement*
  - *2) Mais la perception est quelque chose qui nous arrive simplement (l'espace des causes plutôt que l'espace des raisons)*
  - *3) Par conséquent, la perception ne justifie pas ...*

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- Le grand problème, version simple :
- 1) La responsabilité morale exige l'autodétermination ou l'autocontrôle.
- 2) L'autodétermination et l'autocontrôle exigent que nous ne soyons pas déterminés par l'ordre causal.
- 3) Nous sommes déterminés par l'ordre causal.
- 4) Par conséquent, nous ne disposons pas d'autodétermination ou d'autocontrôle.
- 5) Par conséquent, nous ne pouvons pas assumer de responsabilité morale.



# LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- Nos options:
- 1) La responsabilité morale exige l'autodétermination ou l'autocontrôle.
- 2) L'autodétermination et l'autocontrôle exigent que nous ne soyons pas déterminés par l'ordre causal.
  - - réjeter (2): la compatibilisme / le déterminisme doux
- 3) Nous sommes déterminés par l'ordre causal.
  - - réjeter (3): le libertarianisme
- 4) par conséquent, nous ne disposons pas d'autodétermination ou d'autocontrôle.
- 5) Par conséquent, nous ne pouvons pas assumer de responsabilité morale.
  - - accepter (4) (et 5, si on accepte 1): le déterminisme dur / l'incompatibilisme dur / conséquentialisme

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- I) La responsabilité morale exige l'autodétermination ou l'autocontrôle.
- Il est clair que vous n'êtes pas responsable de tout ce que fait votre corps.
- *Dans les cas où vous n'aviez manifestement pas le contrôle, vous n'êtes pas responsable ...*
- ... mais vous êtes quand même responsable parfois ...

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- I) La responsabilité morale exige l'autodétermination ou l'autocontrôle.
- ... mais vous êtes quand même responsable parfois ...
- *le facteur qui fait la différence pour déterminer si vous êtes responsable semble être le suivant : aviez-vous le contrôle de la situation ?*

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- I) La responsabilité morale exige l'autodétermination ou l'autocontrôle
- Si votre esprit était contrôlé à distance par un scientifique malveillant qui avait installé une puce dans votre cerveau
- Si nous découvrons une maladie telle que toutes les personnes atteintes de cette maladie font ce que vous avez fait (par exemple, une tumeur au cerveau, le syndrome de Gilles de la Tourette...).

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- I) La responsabilité morale exige l'autodétermination ou l'autocontrôle.
- Peut-on contester cela ?
- Option a) nier l'existence de tout critère,
- Option b) proposer des critères alternatifs (pour la responsabilité).

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- I) La responsabilité morale exige l'autodétermination ou l'autocontrôle.
- Dans la pratique, cependant, beaucoup considèrent le « contrôle » comme un substitut de l'élément qui donne les critères, de sorte que cette prémisse est rarement remise en question en tant que telle

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- 2) L'autodétermination et l'autocontrôle exigent que nous ne soyons pas déterminés par l'ordre causal.

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- 2) L'autodétermination et l'autocontrôle exigent que nous ne soyons pas déterminés par l'ordre causal.
- Pourquoi penser cela ?
- Si quelque chose d'autre détermine ce que nous faisons, alors nous ne sommes pas en contrôle.
- (pense à Elon Musk, à une tumeur au cerveau, etc.)



## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- 2) L'autodétermination et l'autocontrôle exigent que nous ne soyons pas déterminés par l'ordre causal.
- C'est ici que beaucoup, à la suite d'Aristote, considèrent que l'on n'est responsable *que si l'on aurait pu faire autrement*

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- (2a) L'autodétermination et l'autocontrôle exigent que nous aurions pu faire autrement
- (2b) Pouvoir faire autrement exige que nous ne soyons pas déterminés par l'ordre causal.
- --
- DONC
- (2) L'autodétermination et l'autocontrôle exigent que nous ne soyons pas déterminés par l'ordre causal

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- (2a) L'autodétermination et l'autocontrôle exigent que nous aurions pu faire autrement
  - Rejetter (2a): la compatibilisme Frankfortien (Platonicienne?)
- (2b) Pouvoir faire autrement exige que nous soyons pas déterminés par l'ordre causal.
  - Rejetter (2b): la compatibilisme classique (Aristotelicienne?)

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- 3) Nous sommes déterminés par l'ordre causal.
- *Ce principe est justifié par le fait que la physique semble le suggérer : les lois de Newton, mais aussi celles de Schrödinger*

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- 3) Nous sommes déterminés par l'ordre causal.
- Qu'entend-on par « déterminisme »? L'idée qu'étant donné une description complète du monde à un moment donné  $T_i$ , ainsi que les lois, vous pouvez dériver l'état complet du monde à un autre moment  $T_f$  (pensez au démon de Laplace).

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- 3) Nous sommes déterminés par l'ordre causal.
- Il existe cependant d'autres concepts de déterminisme :
- Le déterminisme causal : la définition qui vient d'être donnée
- Le déterminisme psychologique : l'idée que l'action d'une personne a été causée / rendue très probable par des facteurs indépendants de sa volonté (une tumeur, des épisodes traumatisants de son enfance, etc.)
- Déterminisme logique : l'idée que l'univers étant éternel, il existait déjà un fait sur ce qui allait se produire.

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- Une façon de voir les choses :
- notre vrai sujet est le **déterminisme psychologique**.
- Mais le grand argument est que le **déterminisme causal** semble impliquer le **déterminisme psychologique**
- ... (et certains pensent même que le **déterminisme logique** implique le **déterminisme psychologique**)

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- 3) Nous sommes déterminés par l'ordre causal.
- Rejeter (3): Deux stratégies :
- **L'indéterminisme quantique** : poursuivre une interprétation alternative de la mécanique quantique où l'indétermination est réelle. Dans ce cas, le défi consiste à montrer que cette nouvelle forme d'indétermination nous apporte ce dont nous avons besoin pour la maîtrise de soi, par opposition au simple hasard.



## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- 3) Nous sommes déterminés par l'ordre causal.
- Rejetter (3): Deux stratégies :
- **la causalité des agents** : nous postulons ici qu'il existe un pouvoir causal spécial qui découle des agents - en effet, l'univers physique n'est pas causalement fermé (cf. Descartes)

# LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- *la causalité des agents*
- Ici, le problème est que cela semble aller à l'encontre du naturalisme méthodologique, l'idée que nous devrions au moins essayer de trouver des explications scientifiques à tout ce qui se passe

# LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- *la causalité des agents*
- **Une autre difficulté:** pas évident que le fait d'ajouter des éléments supplémentaires résolve le problème
- - *comment* cette nouvelle force nous confère une responsabilité morale ?
- Le simple fait de dire qu'elle n'est pas physique ne suffit pas.
- Peut-être existe-t-il des « particules » mentales à côté des particules physiques ... **en quoi cela change-t-il l'histoire ?**

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- 4) par conséquent, nous ne disposons pas d'autodétermination ou d'autocontrôle.
- 5) Par conséquent, nous ne pouvons pas assumer de responsabilité morale.
- *il s'agit de conséquences logiques des prémisses – rejeter (4) ou (5) nécessite de rejeter une des prémisses 1,2 ou 3*

## LIBRE ARBITRE: INTRODUCTION GÉNÉRALE

- 4) par conséquent, nous ne disposons pas d'autodétermination ou d'autocontrôle.
- 5) Par conséquent, nous ne pouvons pas assumer de responsabilité morale.
  
- Options:
- Calvinisme
- Conséquentialisme

VAN INWAGEN

## VAN INWAGEN

- (2a) L'autodétermination et l'autocontrôle exigent que nous aurions pu faire autrement
- (2b) Pouvoir faire autrement exige que nous ne soyons pas déterminés par l'ordre causal.
- Rejetter (2b): la compatibilisme classique (Aristotelicienne?)

## VAN INWAGEN

- Van Inwagen : *un nouvel argument pour le 2B*
- (2B) Pouvoir faire autrement exige que nous ne soyons pas déterminés par l'ordre causal



- (1) Si le déterminisme est vrai, alors la conjonction de  $P_0$  et  $L$  implique  $P$ .
- (2) Si  $J$  avait levé la main à  $T$ , alors  $P$  serait faux.
- (3) Si (2) est vrai, alors si  $J$  avait pu lever la main à  $T$ ,  $J$  aurait pu rendre  $P$  faux.
- (4) Si  $J$  aurait pu rendre  $P$  faux, et si la conjonction de  $P_0$  et  $L$  implique  $P$ , alors  $J$  aurait pu rendre la conjonction de  $P_0$  et  $L$  fausse.
- (5) Si  $J$  aurait pu rendre la conjonction de  $P_0$  et  $L$  fausse, alors  $J$  aurait pu rendre  $L$  fausse.
- (6)  $J$  n'aurait pas pu rendre  $L$  fausse.
- 
- (7) Donc, si le déterminisme est vrai,  $J$  n'aurait pas pu lever la main à  $T$ .

## Réponses à Van Inwagen:

(1) accepter son argument, accepter le déterminisme  
(déterminisme dur)

(2) accepter son argument, rejeter le déterminisme  
(libertarianisme)

(3) rejeter son argument : on peut faire autrement, même si  
déterminisme est vrai

(4) rejeter son argument : la maîtrise de soi n'exige pas que nous  
ayons pu faire autrement (Frankfurt)

## Réponses à Van Inwagen:

(3) rejeter son argument : on peut faire autrement, même si déterminisme est vrai

-- *Essayez de reformuler l'argument de Van Inwagen sans l'ascension méta-sémantique* (l'affaire suspecte où il passe des actions que l'on est *capable de faire* à des propositions que l'on est *capable de rendre vraies ou fausses*).

(1\*) Si le déterminisme est vrai, alors la conjonction de  $P_0$  et  $L$  implique que  $J$  ne lève pas la main à  $T$ .

(2\*) Si  $J$  avait pu lever la main à  $T$ , alors  $J$  aurait pu faire quelque chose qui contredit  $P_0 + L$ .

(3\*) Si  $J$  avait pu faire quelque chose qui contredit  $P_0 + L$ ,  $J$  aurait pu changer le passé, ou changer les lois de physique

(4\*)  $J$  n'avait pas pu changer le passé, ou changer les lois de physique

--

(5\*) Donc, si le déterminisme est vrai,  $J$  n'aurait pas pu lever la main à  $T$ .

(3\*) Si J avait pu faire quelque chose qui contredit  $P_0 + L$ , J aurait pu changer le passé, ou changer les lois de physique

**Cette prémisse n'est pas convaincante.** En particulier, elle dépend de la façon dont nous comprenons l'expression « aurait pu faire autrement ». Par exemple, si nous lui donnons une interprétation contrefactuelle, cela signifie

« dans le monde le plus proche possible où J forme l'intention de faire X, il fait X ».

(3\*) Si J avait pu faire quelque chose qui contredit  $P_0 + L$ , J aurait pu changer le passé, ou changer les lois de physique

Mais comparez maintenant :

« dans le monde le plus proche possible où J forme l'intention de lever la main, il lève la main »

à

« dans le monde le plus proche possible où J forme l'intention de changer le passé, J change le passé »

... (il n'y a pas de monde où, dans ce monde, J entreprend une action qui change le passé (ou les lois) *de ce monde*).

## VAN INWAGEN

- Cette réponse à Van Inwagen justifie-t-elle le compatibilisme classique ?
- - Il suffit (selon moi) pour bloquer l'argument « knock-down » de Van Inwagen

## VAN INWAGEN

- Mais cet appel aux contrefactuels est-il adéquat ?
- Supposons que nous stipulions que A ne peut pas faire X.
- Pourtant, on pourrait parler des mondes possibles les plus proches dans lesquels A fait X...
- (un indice qu'un problème subsiste)



FRANKFURT

# FRANKFURT

- (2a) L'autodétermination et l'autocontrôle exigent que nous aurions pu faire autrement
  - Rejetter (2a): la compatibilisme Frankfurtien (Platonicienne?)
- (2b) Pouvoir faire autrement exige que nous soyons pas déterminés par l'ordre causal.
  - Rejetter (2b): la compatibilisme classique (Aristotelicienne?)

## FRANKFURT

- Frankfurt observe : il y a des cas où vous le faites parce que vous le voulez, mais il existe un mécanisme qui aurait pris le relais et vous aurait poussé à le faire, si vous n'aviez pas eu l'intention de le faire de toute façon.
- Dans ce cas (ou le mécanisme extérieur n'était pas activé), nous dirions que vous êtes toujours responsable.

# FRANKFURT

- Une fois que l'on réfléchit à de tels cas, le point est difficile à nier.
- Mais les cas où le point est difficile à nier semblent extraordinaires.
- Peut-on généraliser l'approche aux cas ordinaires, où le « mécanisme » n'est que l'ordre causal ?

## FRANKFURT

- Frankfurt suggère que nous pouvons faire une distinction entre:
- ... certains cas où effectivement le fait que tu ne pouvais pas faire autrement explique pourquoi tu l'as fait,
- ... et les cas où il existe une meilleure explication

# FRANKFURT

- Quels sont les types de « meilleures explications » à prendre en considération ?
- Pour Frankfurt et de nombreux autres compatibilistes, l'idée clé est celle de votre **moi / moi profond / identité personnelle** :
- *Une action est libre lorsqu'elle découle de / est expliquée par votre moi profond*

# FRANKFURT

- Par exemple, votre moi profond peut impliquer *les choses que vous appréciez le plus*, ou *les choses que vous désirez le plus*, ou *les choses que vous désirez désirer le plus* ... ou simplement *un ensemble de vos habitudes et traits de caractère les plus profonds*.
- Nous pourrions alors dire qu'un de vos choix est libre s'il est expliqué (de la bonne manière) par ceux-ci...

## FRANKFURT

- ... *C'est l'une des façons dont la philosophie de l'identité personnelle est liée au problème du libre arbitre*



# PRINCIPALES OPTIONS

## PRINCIPALES OPTIONS

- 1) Le compatibilisme frankfurtien : responsabilité même si tu ne peux pas faire autrement
- 2) Le compatibilisme classique : tu peux faire autrement même en présence d'un déterminisme causal (ou d'une fluctuation quantique).
- 3) Libertarianisme : la liberté existe en dehors du déterminisme causal.
- 4) Il n'y a pas de liberté : soit il y a responsabilité sans liberté (calvinisme), soit il n'y a pas de responsabilité (certaines versions du conséquentialisme).

**LIBET**

## LIBET

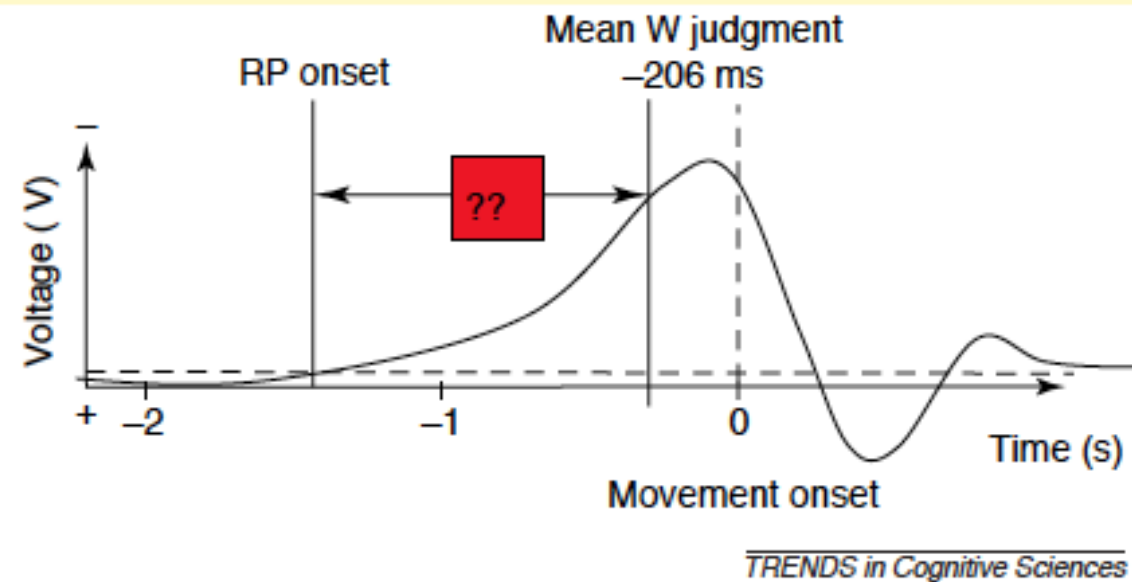
- Les expériences de Libet (depuis les années 1980) ont mis la pression sur la plupart des conceptions de la responsabilité morale.
- (le compatibilisme et le libertarianisme, de toute façon)

## LIBET

- Considérez l'argument ici comme un argument direct en faveur du déterminisme psychologique, évitant les questions complexes liées au déterminisme causal.

## LIBET

- (que tout ce que nous faisons soit ou non déterminé par la physique et le big bang, ce que nous faisons est déterminé par les prédispositions de nos cerveaux / neurones).

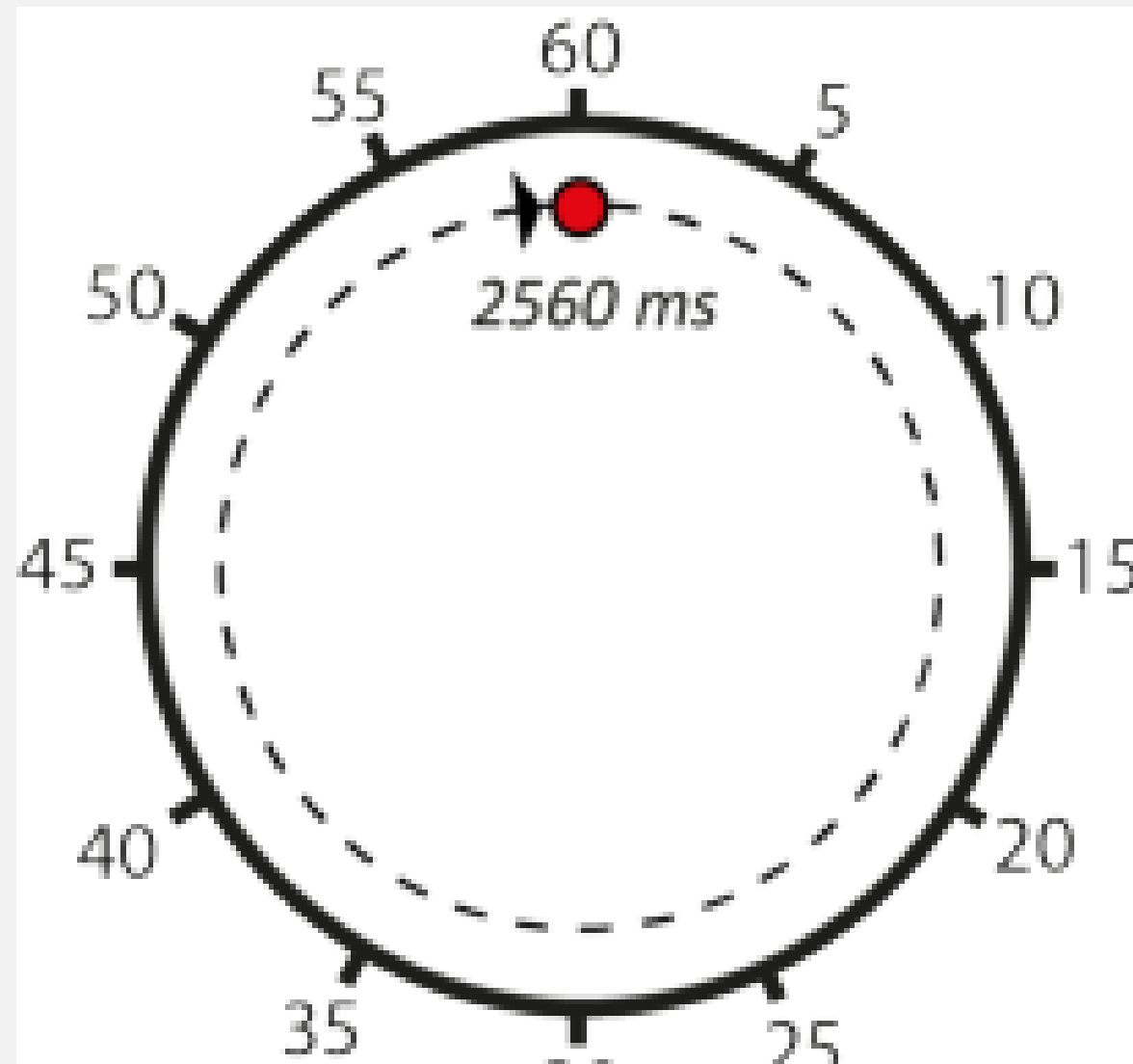


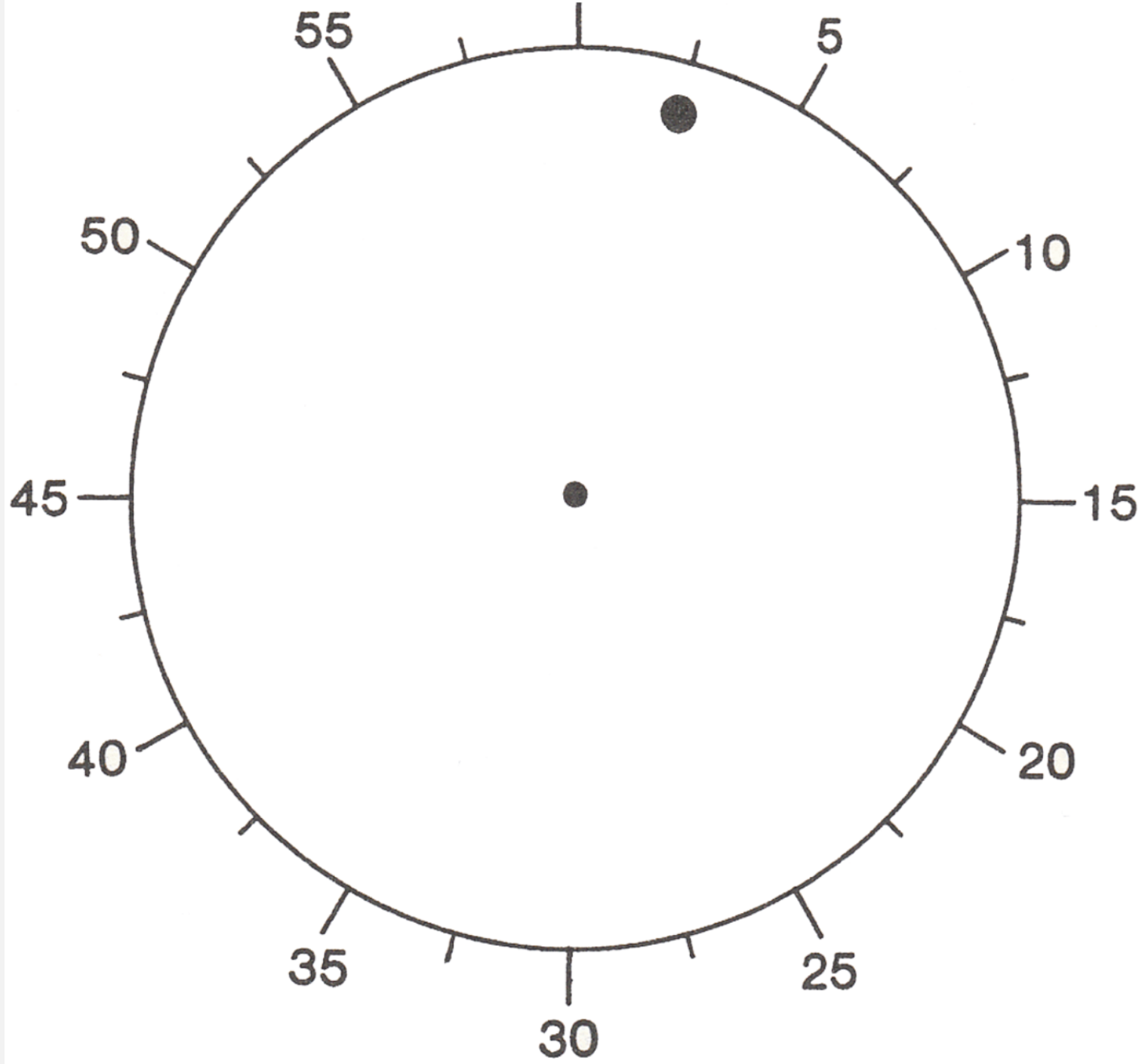
**Figure 1.** Schematic results of Libet's findings. Neural preparation in the motor areas of the brain can begin over 1 s before movement onset. The conscious experience of intending the movement, by contrast, begins much later, on average 206 ms before movement onset. As causes necessarily precede effects, conscious intention cannot be the cause of the neural processes that lead to action. Data values taken from [4].

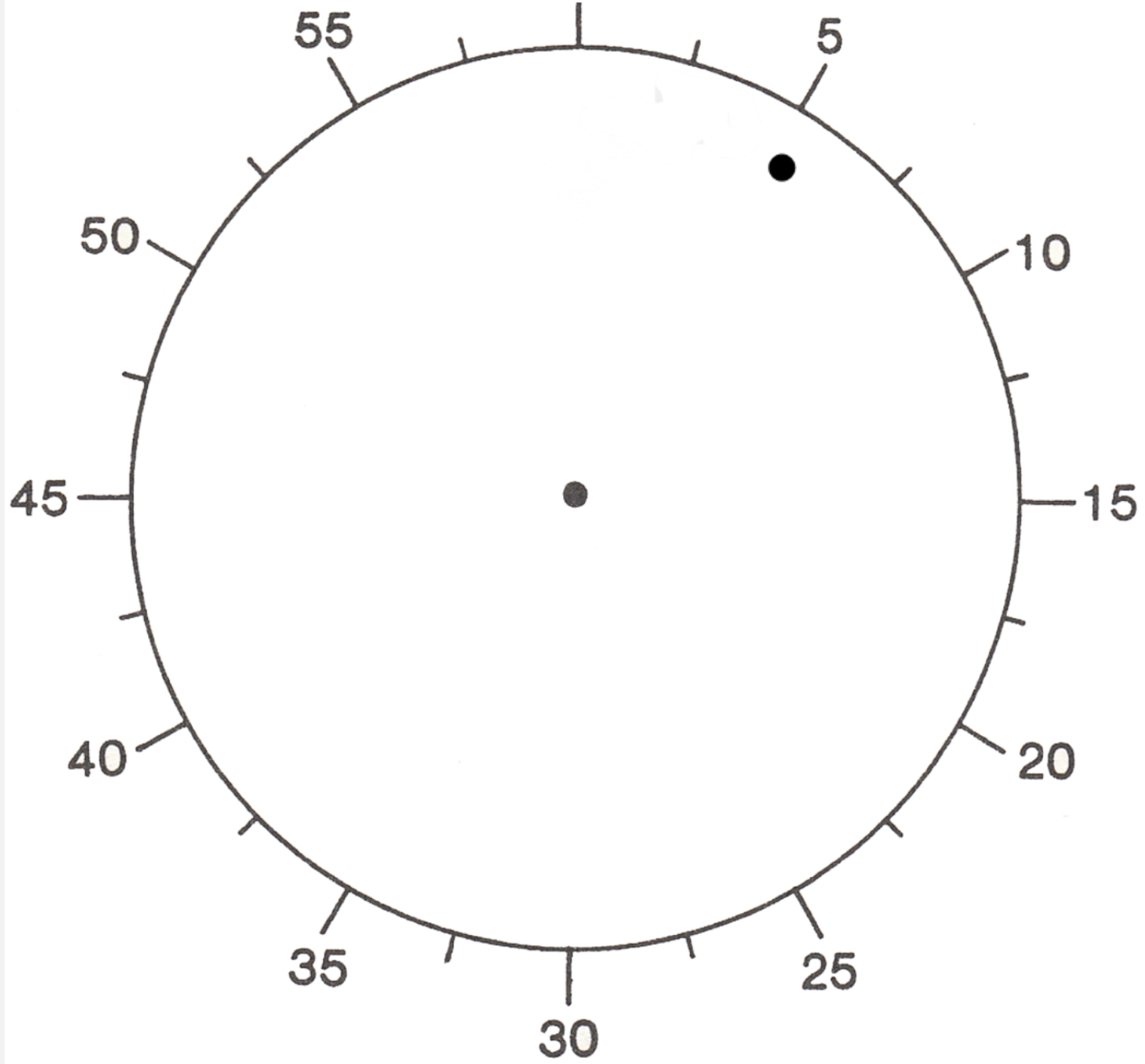
## LIBET

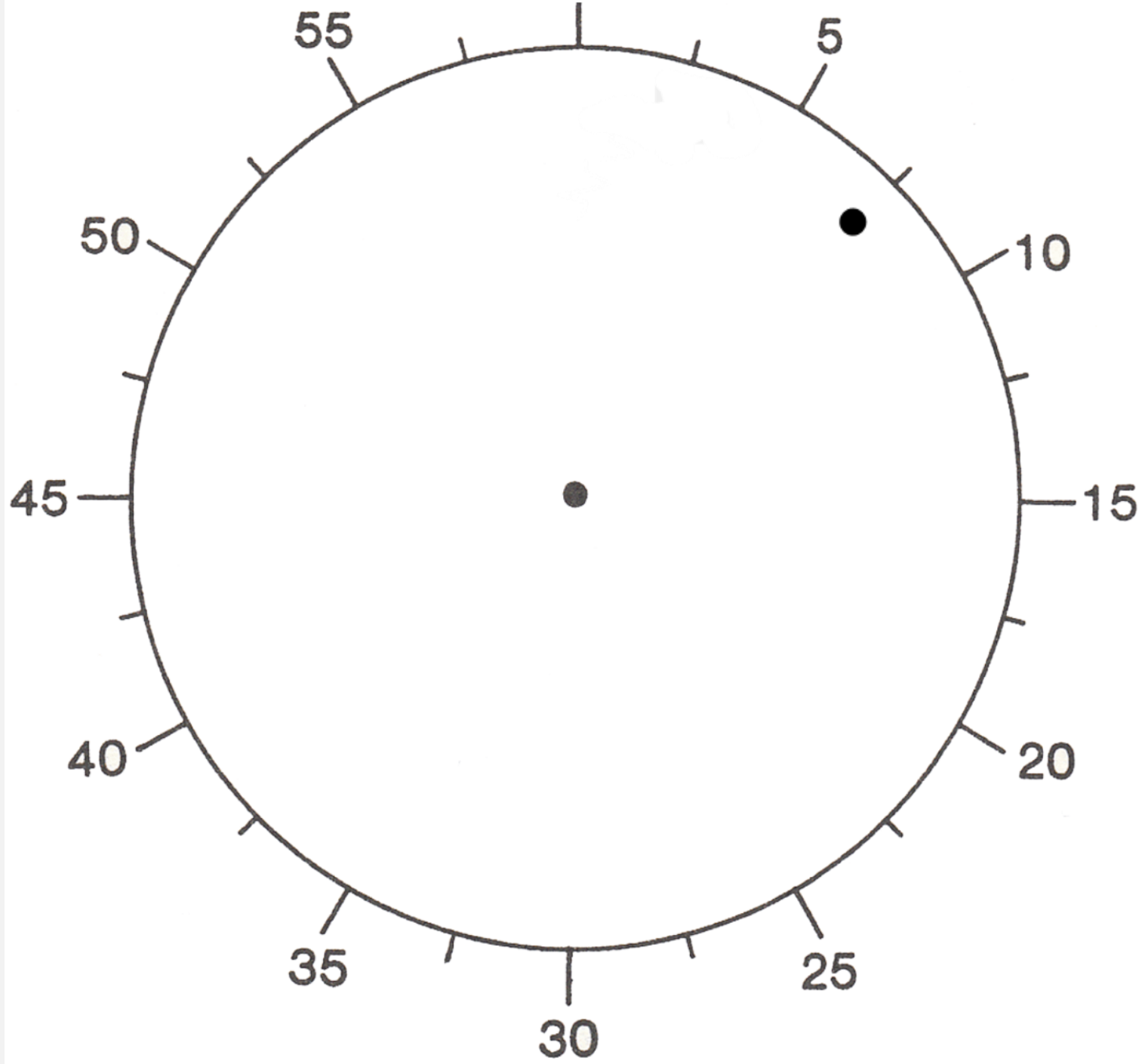
- Les sujets regardaient une horloge qui bougeait rapidement.
- On leur demande de décider, quand ils en ont envie, de bouger leur bras.
- On leur demande de signaler où se trouvait l'aiguille de l'horloge lorsqu'ils ont eu pour la première fois l'expérience de prendre cette décision.

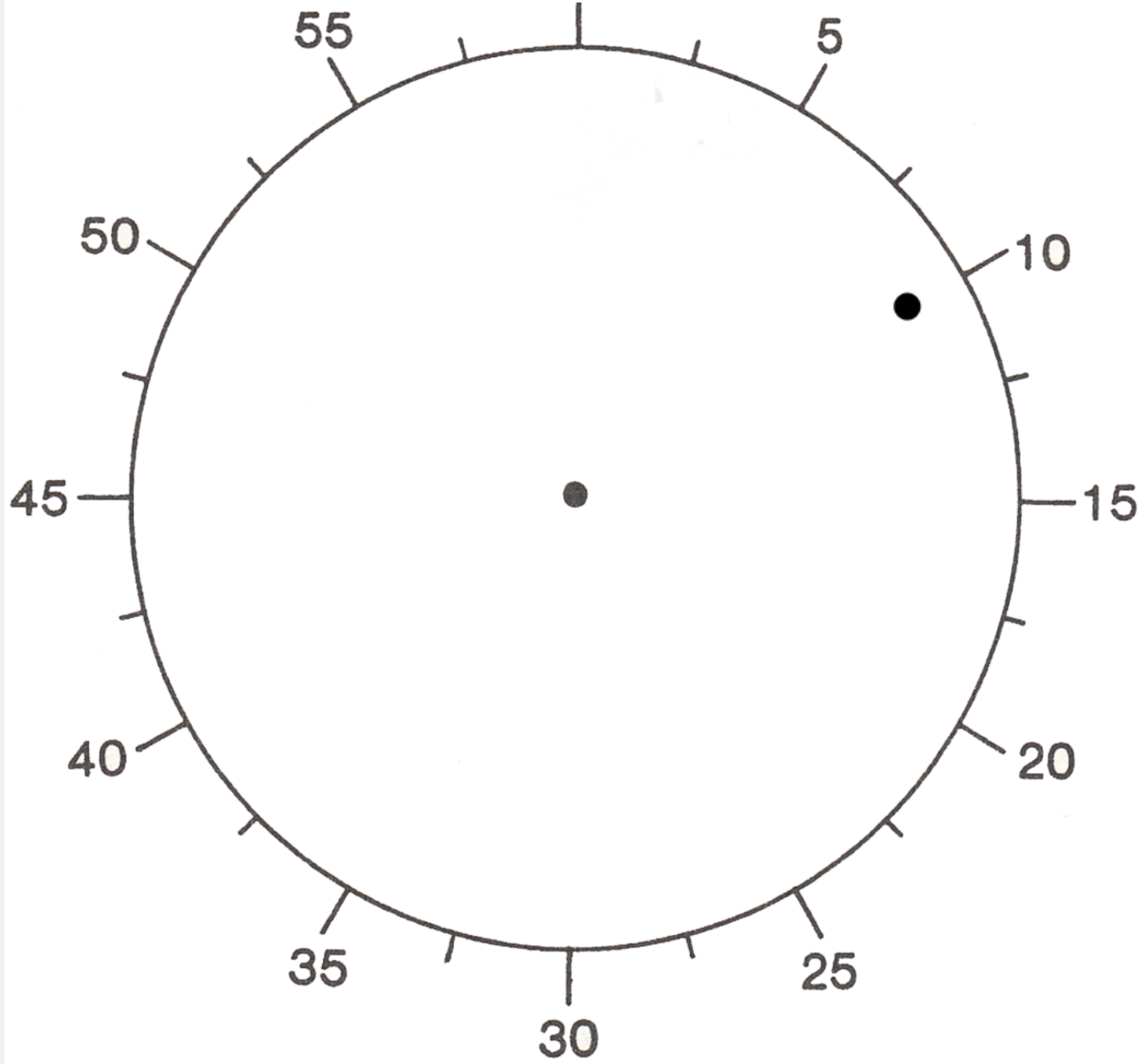


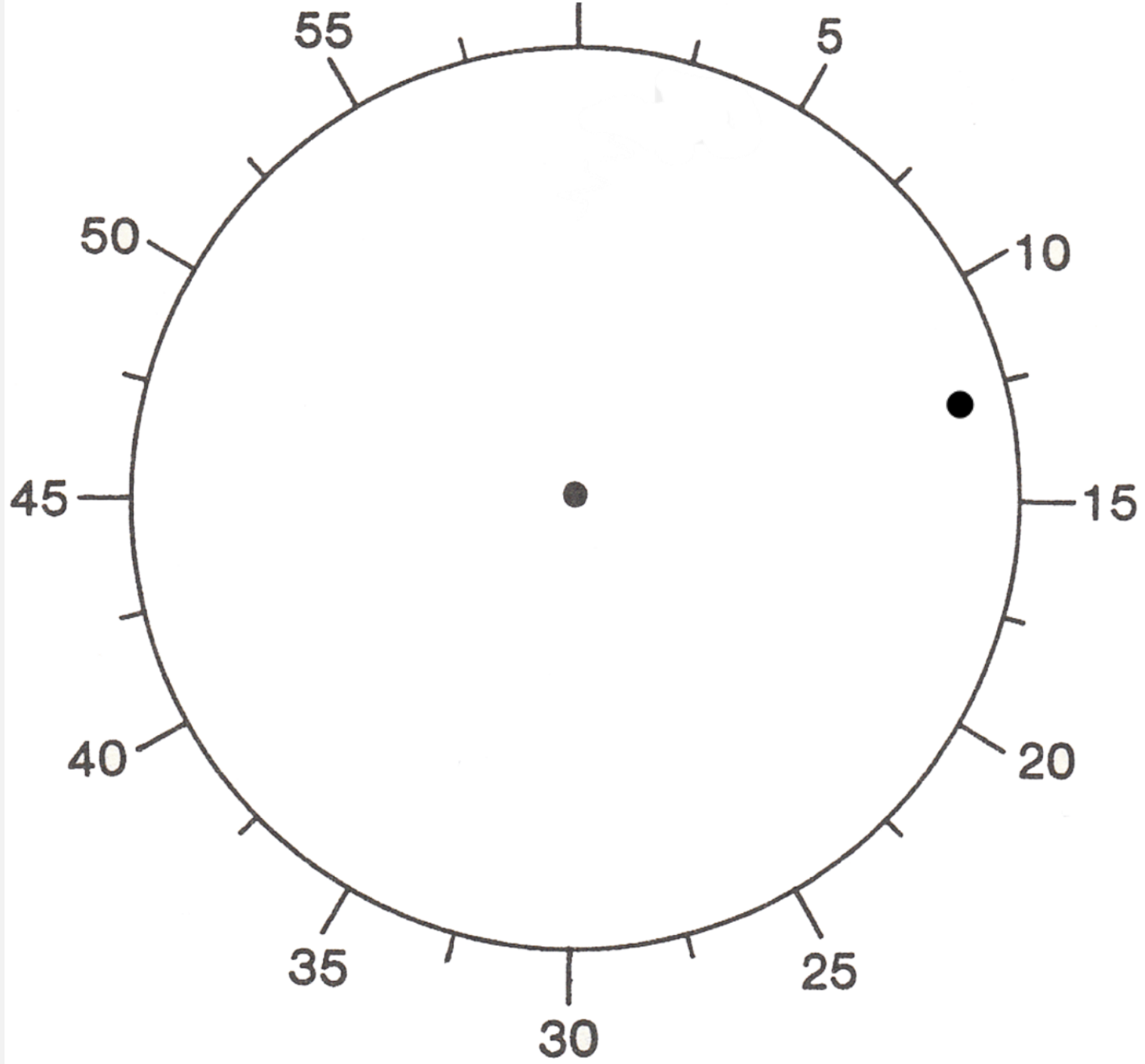


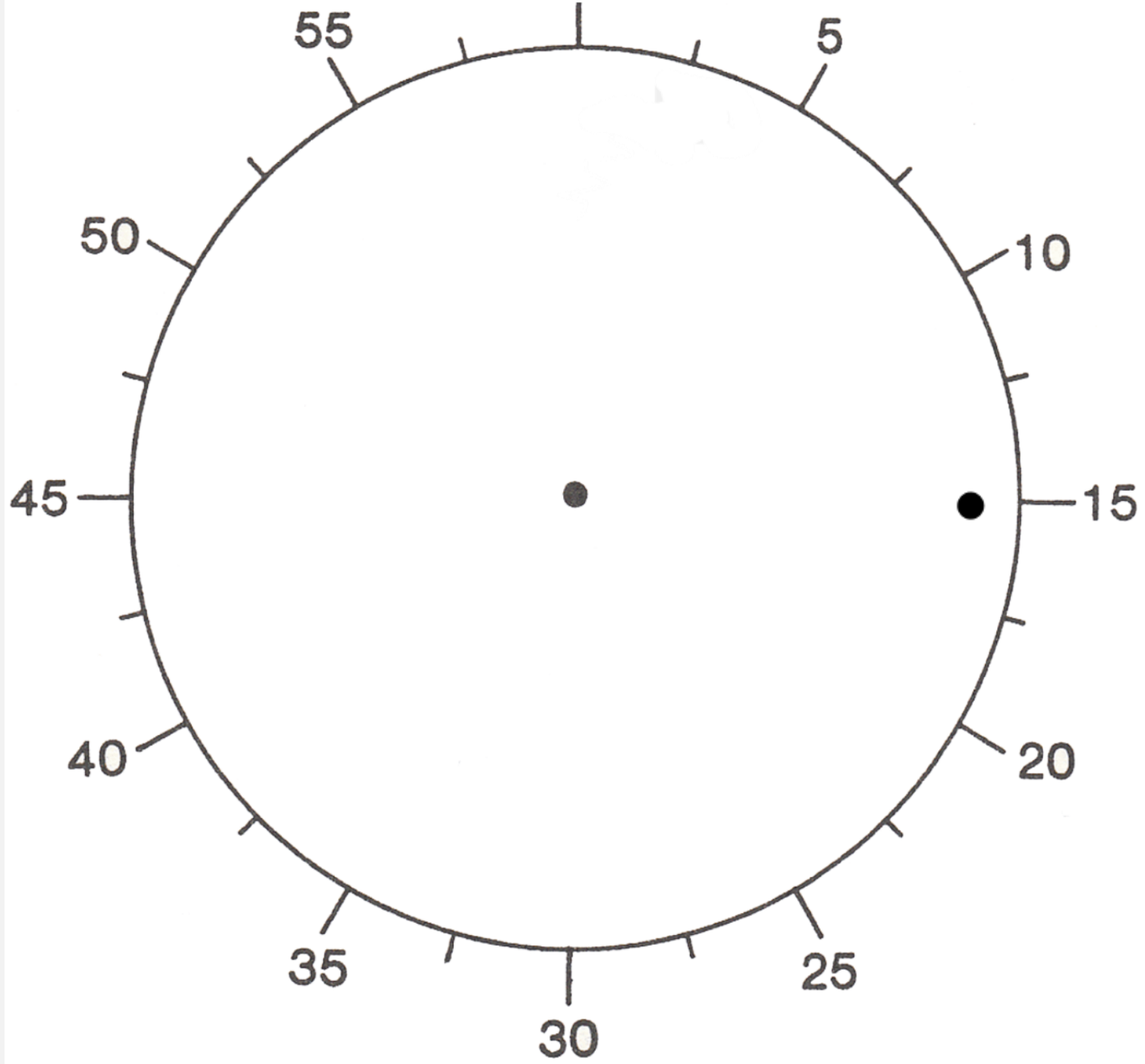


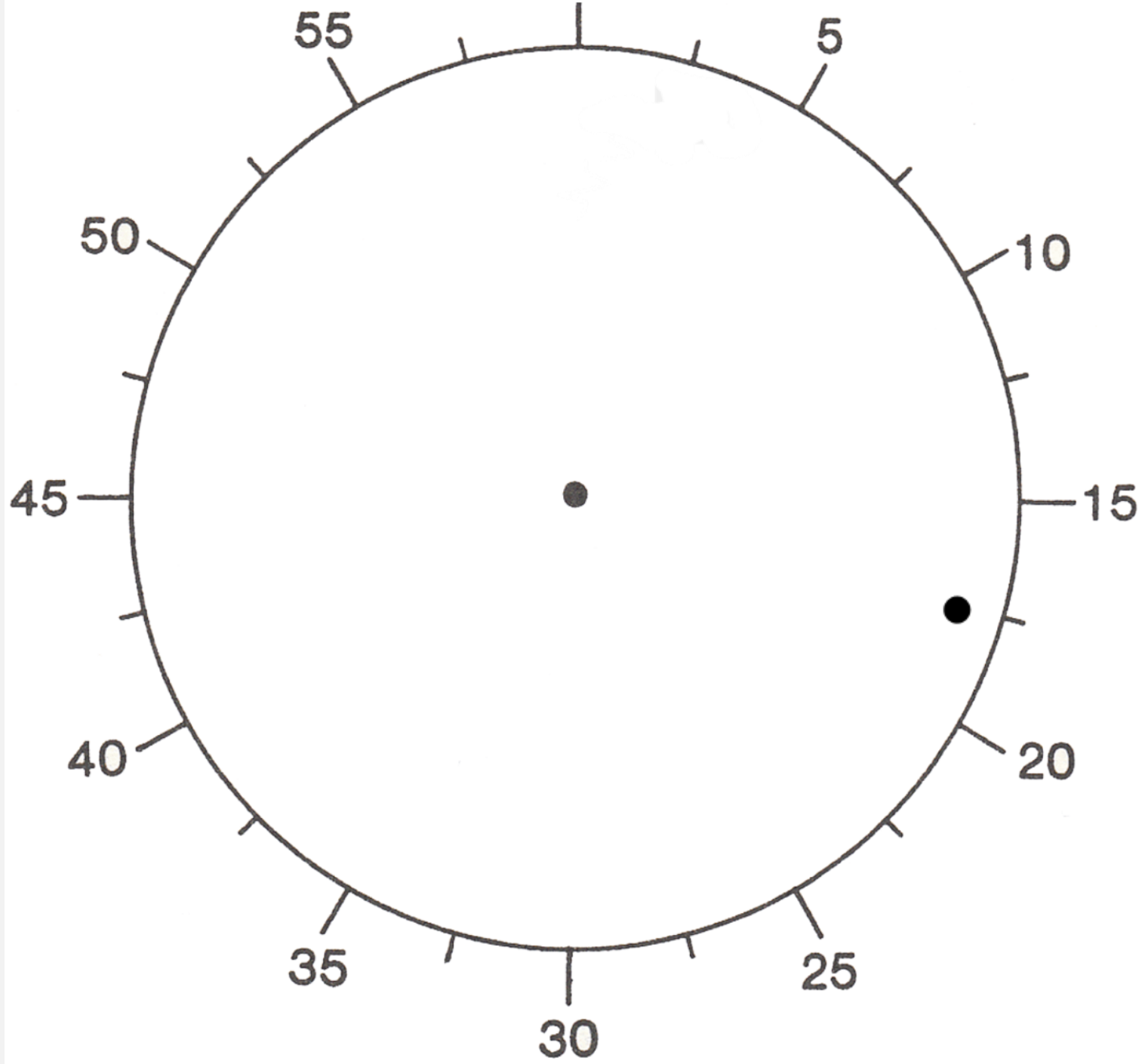




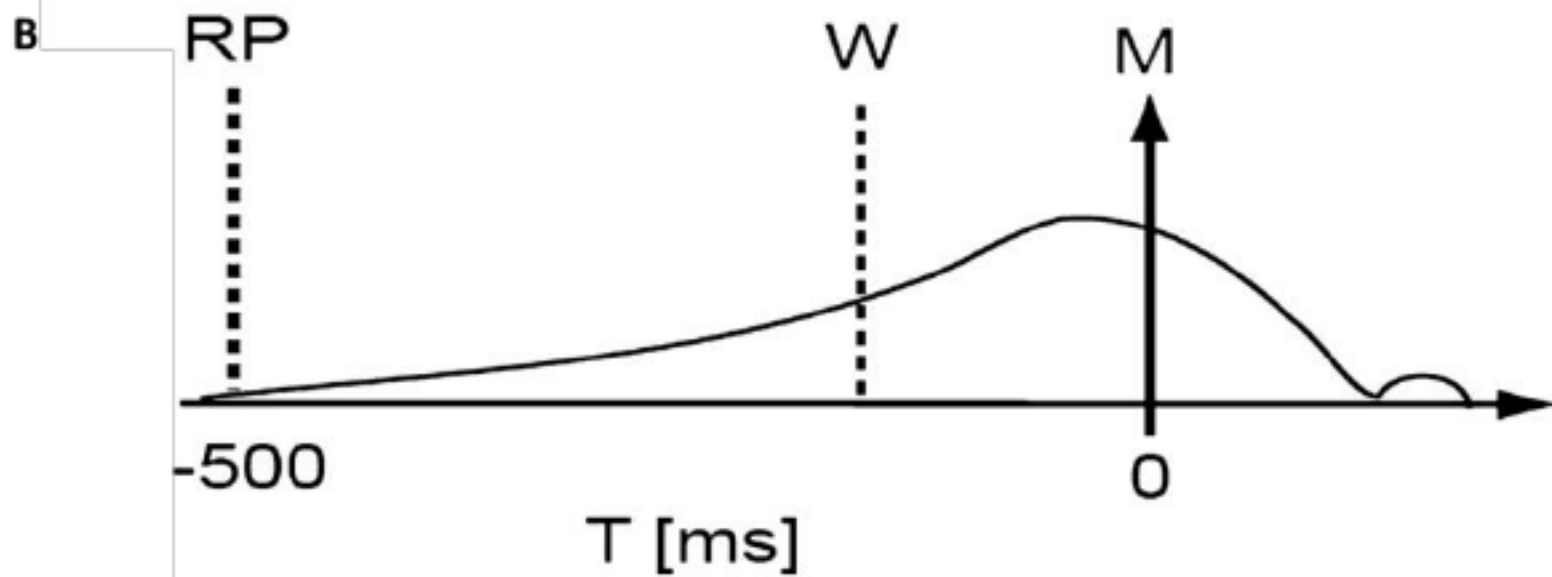
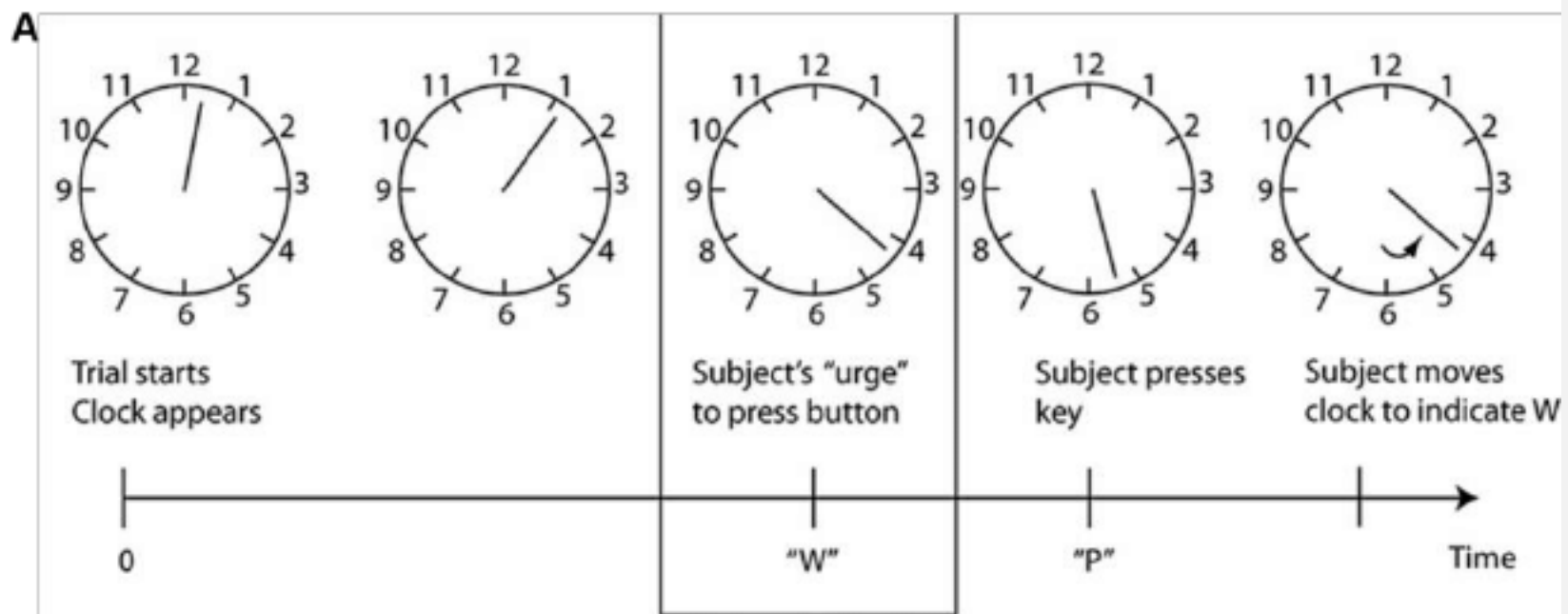












## LIBET

- les résultats :
- les sujets ont eu cette expérience, en moyenne, environ 200 millisecondes avant le début de l'action
- mais la préparation neurale à l'action (dans les zones motrices du cerveau) **se fait bien avant (1000-550 millisecondes avant le début de l'action)**

## LIBET

- **Mais:**
- d'autres expériences (par Libet) montrent que les sujets auxquels on demande de former l'intention *puis de l'annuler au dernier moment* peuvent le faire : dans ces cas, les préparations motrices se poursuivent comme avant mais s'arrêtent environ 100 ms avant l'action (100 ms après la décision consciente d'agir)

MELE

## MELE ET LIBET

- Notre question est la suivante : qu'est-ce que tout cela signifie pour la liberté et la responsabilité ?

## MELE ET LIBET

- Certains (comme le neuroscientifique Daniel Wegner) concluent que cela montre que la « volonté consciente » n'a aucun rôle causal à jouer.

## MELE ET LIBET

- Selon Wegner, Haggard, et d'autres, la conscience est assise dans un bureau à l'arrière et reçoit éventuellement un mémo sur ce qui se passe, mais la conscience n'est pas en charge.

## MELE ET LIBET

- Ce n'est pas le point de vue de Libet :
- Selon Libet, la fenêtre de 200 ms après la prise de conscience de l'intention mais avant l'action est suffisante pour opposer *son veto* à l'action
- (Libet pense que **vous formez l'intention inconsciemment**, mais que le fait que vous puissiez y opposer votre veto est suffisant pour la responsabilité / le contrôle / la liberté (cf. Buridan ?)).



## MELE

- Mele soutient que ce qui se passe à -550 ms est la formation d'une envie ou pulsion (plutôt qu'une intention), et que *l'intention ne se forme qu'au moment où le veto final peut prendre effet...* donc cette intention peut être consciente ou (causalement) en vertu de la conscience...

## MELE

- D'une manière générale, où se situe le défi :
- a) Au compatibilisme frankfurtien ?
- b) au compatibilisme classique ?
- c) au libertarianisme ?

## MELE

- D'une manière générale, où se situe le défi :
- a) Au compatibilisme frankfurtien ?
- Objection simple: *comment pouvons-nous considérer n'importe quel choix comme un « bon cas » - l'explication ne sera-t-elle pas toujours que vous ne pouvez pas faire autrement, parce que cela a été prédéterminé par vos neurones ?*

## MELE

- D'une manière générale, où se situe le défi :
- a) Au compatibilisme frankfurtien ?
- Objection sophistiquée: Comment un choix peut-il émaner de votre « moi profond » s'il prend naissance avant même que la conscience n'y jette un coup d'œil ?

## MELE

- D'une manière générale, où se situe le défi :
- b) au compatibilisme classique ?
- **Objection:** *si l'intention ou le « choix » est initié avant la prise de conscience, alors on ne peut pas « faire autrement », même si des vetos sont possibles...*

## MELE

- D'une manière générale, où se situe le défi :
- c) au libertarianisme ?
- **Objection:** *Il semble que nous ayons identifié le mécanisme. Où intervient l'agent magique causalité ? Précède-t-elle la conscience ? A-t-il un pouvoir supplémentaire, au-delà de la capacité de veto ?*