



# L'IDENTITÉ PERSONNELLE ET LIBRE ARBITRE

PROBLÈMES DE MÉTAPHYSIQUE 2330

JONATHAN SIMON H2021



# PLAN DE LA SÉANCE

- 1) Introduction: qu'est-ce que l'identité personnelle ?
- 2) Locke: La théorie de la continuité psychologique
- 3) Williams: La théorie de la continuité corporelle
- 4) Olson: L'animalisme (un cousin de la théorie de la continuité corporelle)
- 5) Dainton et Bayne: La théorie de la continuité phénoménale / de l'unité diachronique
- 6) Parfit: Pas d'identité personnelle / L'identité personnelle n'est pas ce qui compte
- 7) Chisholm: Causalité de l'agent et libre arbitre



# INTRODUCTION: QU'EST-CE QUE L'IDENTITÉ PERSONNELLE ?



# QU'EST-CE QUE L'IDENTITÉ PERSONNELLE ?

- Sur quoi pouvez-vous survivre ?
  - Si votre cerveau est transplanté dans un autre corps, existez-vous toujours dans votre corps d'origine, mais avec un cerveau différent, ou existez-vous dans le nouveau corps ?
  - Pouvez-vous survivre à la télétransportation à la manière de Star Trek, ou ce processus vous tue-t-il simplement et crée-t-il un double ?
  - Peut-on survivre à une transformation partielle ou progressive en un double de Greta Garbo ?
  - Survivriez-vous à la perte de la mémoire, ou à une perte totale de conscience ?

# QU'EST-CE QUE L'IDENTITÉ PERSONNELLE ?

- Identité qualitative : mon iPhone est le même que votre iPhone -- ils sont tous deux des iPhone X
- Identité numérique : mon iPhone X est votre iPhone X - vous avez volé mon téléphone!!

# QU'EST-CE QUE L'IDENTITÉ PERSONNELLE ?

- Les questions d'identité numérique se posent lorsque nous cherchons à réidentifier les choses (comme « vous » ou « moi ») au fil du temps :
  - laquelle des pommes sur la table était la pomme que j'ai apportée de chez moi ?
  - Lequel des bébés de la crèche est celui que j'ai mis au monde il y a quelques heures ?
  - Parmi les personnes figurant sur la photo que m'a donnée le voyageur du temps du futur, laquelle s'avérera être moi ?

# QU'EST-CE QUE L'IDENTITÉ PERSONNELLE ?

- Pour chaque type de chose (une statue, l'argile dont elle est faite, un bateau, le bois dont elle est faite, un chat, une personne), on peut s'interroger sur ses conditions de persistance

# QU'EST-CE QUE L'IDENTITÉ PERSONNELLE ?

- Conditions de persistance: les conditions dans lesquelles un type de chose donné peut survivre
  - P.ex.: pour un morceau d'argile : toutes ses parties matérielles restent intactes. Si vous changez les particules d'argile, vous obtenez un morceau d'argile différent. Mais le fait de plier ou de déformer l'argile ne signifie pas que vous avez un morceau d'argile différent (même matériau)
  - P.ex.: pour une statue en argile : son intégrité structurelle globale, et son lien de causalité avec l'original. Il est possible de restaurer des morceaux d'argile qui se sont détachés tout en conservant la même statue. Mais il suffit de courber ou de remodeler radicalement l'argile pour ne plus avoir de statue.



# QU'EST-CE QUE L'IDENTITÉ PERSONNELLE ?

- Subtilités métaphysiques: comment donner un sens à l'identité numérique dans le temps (pourquoi  $x$  en  $t1$  est-il la même chose que  $y$  en  $t2$ ) ? Et comment la statue et l'argile peuvent-elles exister au même endroit et au même moment ?

Faisceau /Scepticisme /  
pâs de soi

Ego / L'identité  
numérique stricte

L'identité numérique  
non-stricte

Le tridimensionalisme

Le  
quadridimensionalisme

Entia successive /  
théorie des rôles

Théorie de l'espèce  
dominante

Théorie des vers

Théorie de la  
constitution /  
chevauchement total

Théorie des étapes

## SCEPTICISME / PAS DE SOI

- De ce point de vue, il n'existe pas de soi
  - Version faible : à chaque fois, il y a un sujet d'expérience unifié, mais le sujet à  $t_1$  n'est pas identique au sujet à  $t_2$  (Parfit ?)
  - Version forte: Même à la fois, pas de sujet unique, pas d'unité (juste un faisceau d'expériences) (Hume ? Bouddhisme ?)

# IDENTITÉ NUMÉRIQUE

- L'identité numérique peut être stricte ou non-stricte
  - stricte: quand  $x$  à  $t_1$  est identique à  $y$  à  $t_2$ , il s'agit littéralement d'une chose qui apparaît à deux moments différents:  $x = y$ . 'x' et 'y' sont des noms pour la même chose...
  - non-stricte: Il ne s'agit pas de la « = ». Pour que  $x$  en  $t_1$  soit identique à  $y$  en  $t_2$ ,  $x$  et  $y$  ne doivent pas être littéralement la même chose.  $y$  doit juste se trouver dans la relation correcte avec  $x$ .

# IDENTITÉ NUMÉRIQUE

- L'identité numérique peut être stricte ou non-stricte
  - un test : peut-il être vague (indéterminé) si  $x$  à  $t_1$  est identique à  $y$  à  $t_2$  ?
  - Stricte : non (L'argument d'Evans)
  - Non-strict : oui

# L'ARGUMENT DE GARETH EVANS CONTRE L'INDÉTERMINATION DE L'IDENTITÉ STRICTE

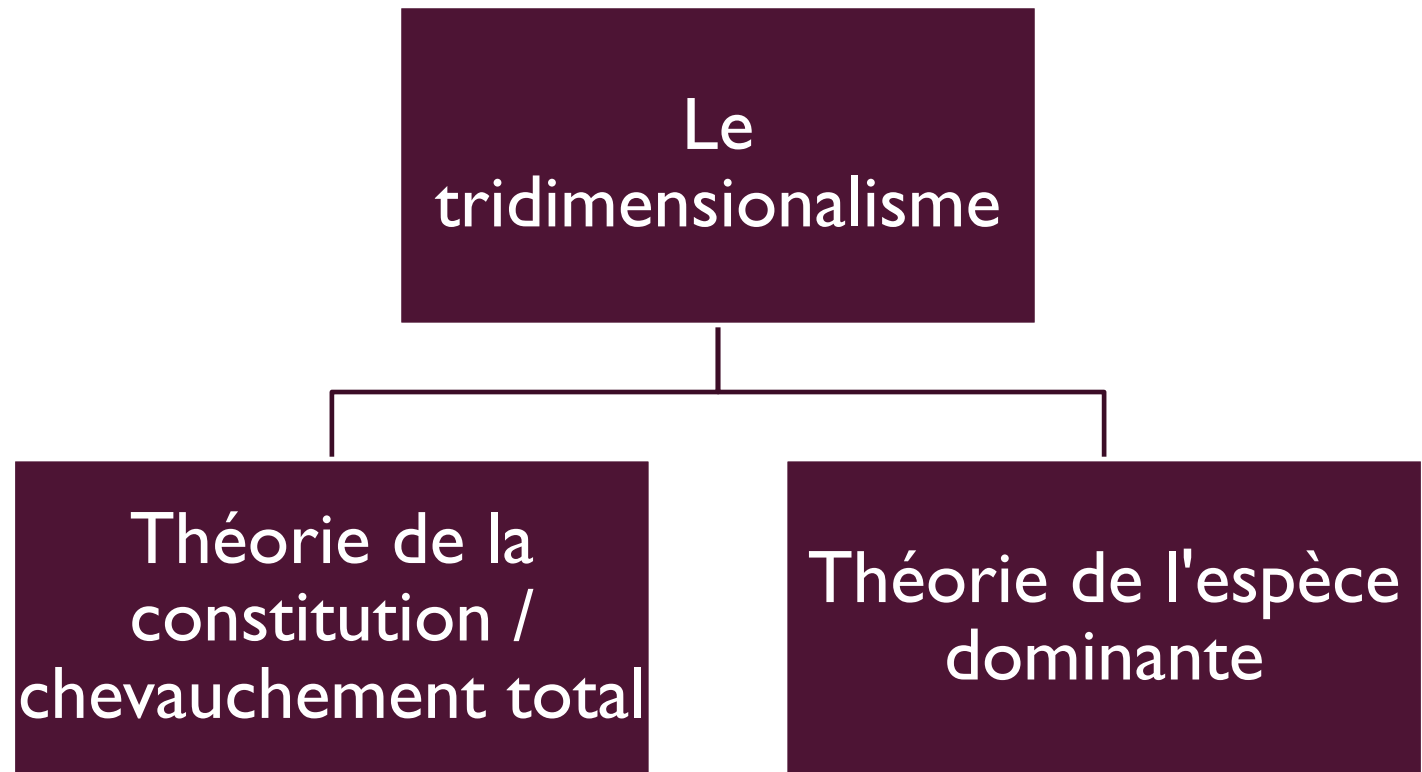
«  $\wedge$  » = « il est déterminé (100% vrai) que »

«  $\neg \wedge$  et  $\neg \wedge \neg$  » = «  $\vee$  » = « il est indéterminé que »

- 1)  $\vee x = y$  (supposition pour *reductio*).
- 2)  $\wedge x = x$  (axiom)
- 3)  $\neg \vee x = x$  (de 2)
- 4)  $\neg x = y$  (de 1, 3, la loi de Leibniz)

Loi de Leibniz: si  $x = y$ , pour toutes les propriétés  $P$ ,  $P(x)$  si et seulement si  $P(y)$   
(mais ici, considérez le propriété  $P$ : «  $\vee x = \_$  » )

# L'IDENTITÉ NUMÉRIQUE STRICTE



# IDENTITÉ NUMÉRIQUE STRICTE

- Théorie de la constitution / chevauchement total: Il y a là plusieurs choses en même temps, comme un gâteau à mille feuilles, où chaque couche est métaphysiquement dépendante de la précédente, sans s'y réduire
- La statue et le morceau d'argile existent toutes deux. En  $t_1$ , elles se trouvent exactement au même endroit. En  $t_2$ , elles vont chacune de leur côté. Une partie de l'argile tombe et est remplacée. La statue survit, mais pas le morceau d'argile. La statue à  $t_2$  est littéralement identique à la statue à  $t_1$ . Le morceau à  $t_1$  n'est pas identique au morceau à  $t_2$ .



# IDENTITÉ NUMÉRIQUE STRICTE

- Théorie de l'espèce dominante:
- Il n'y a qu'une chose à la fois à un endroit et à un autre. Si c'est une statue, alors ce n'est pas (simplement) un morceau d'argile.
- Ce morceau d'argile est spécial, et peut survivre à la perte d'une partie de son argile. D'autres morceaux d'argile ne peuvent pas...

# L'IDENTITÉ NUMÉRIQUE NON-STRICTE

Entia Successiva  
(théorie des rôles)

Le  
quadridimensionalisme

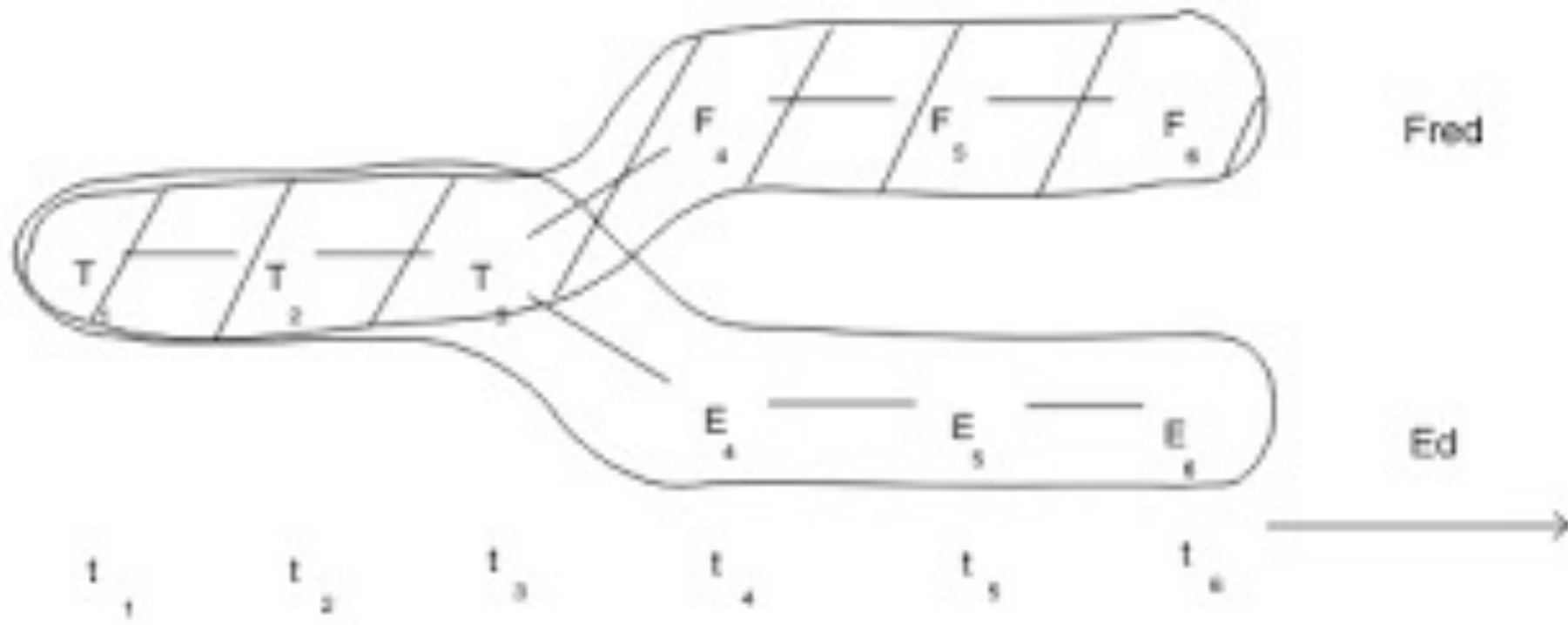
Théorie des vers

Théorie des étapes

# IDENTITÉ NUMÉRIQUE NON-STRICTE

- Entia Successiva (Chisolm):
- les entités composites sont des morceaux de matière (qui ont toutes leurs parties essentiellement, comme le fait le morceau d'argile sur la théorie de la constitution,)
- "Être la statue" n'est qu'un rôle joué par des morceaux d'argile différents et successifs.
- La statue à  $t_1$  n'est pas strictement identique numériquement à la statue à  $t_2$  (mais nous considérons qu'elles sont identiques "au sens large").

# QUADRIDIMENSIONALISME



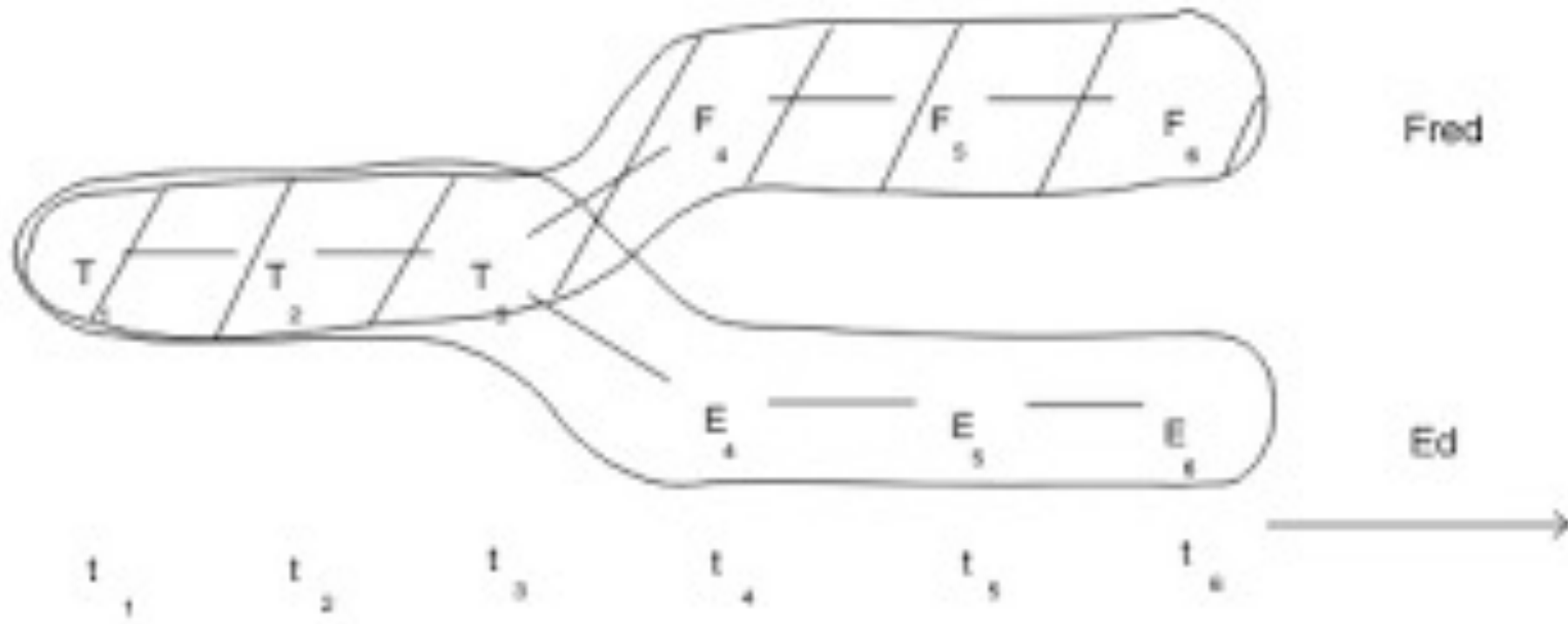
# THÉORIE DES VERS (LEWIS)

- Les entités qui persistent à travers le temps (comme la statue ou le morceau d'argile, ou vous ou moi) sont étendues dans l'espace-temps (comme les vers à quatre dimensions). Pensez : la somme totale de tous les événements de votre vie. C'est vous !
- Vous - en ce moment même - n'est qu'une partie (temporelle) de vous
- La statue et l'argile sont différentes, mais elles partagent une partie (la partie actuelle). Tout comme deux routes qui se croisent sont différentes mais partagent une partie...

# THÉORIE DES VERS

- la partie-t1 de vous n'est pas strictement identique à la partie-t2 de vous, mais ce que nous voulons dire par "la statue à t1 est identique à la statue à t2" est que les deux sont des parties temporelles de la même chose persistante. (Comparez : St Laurent à Bernard est identique à St Laurent à Viateur : la même rue !)

# QUADRIDIMENSIONALISME



## THÉORIE DES ÉTAPES (SIDER)

- Selon cette théorie, "vous" désigne une chose que existe seulement à la moment présent - une partie de votre vie. Il y a des différentes relations de "contrepartie temporelle".
- Une chose  $x$  est à la fois l'argile en ce moment et la statue en ce moment ( $t_1$ ). À  $t_2$ , il y a des choses distinctes, la contrepartie argile de  $x$  et la contrepartie statue de  $x$ . Nous pouvons dire que la statue de  $t_2$  est la même que celle de  $x$  en  $t_1$ , mais il n'y a pas de relation stricte entre les deux.





# LOCKE: LA THÉORIE DE LA CONTINUITÉ PSYCHOLOGIQUE



# LE PRINCE ET LE CORDONNIER

- Chez Locke: l'identité personnelle est une notion "médico-légale" : c'est ce qui permet de rendre justice. Je peux être puni ou récompensé pour mes actions passées. Cela n'est possible que si je me souviens de ces actions comme étant les miennes (et si ces souvenirs ont la bonne histoire causale)
- L'expérience de pensée du prince et du cordonnier : imaginez que la conscience (c'est-à-dire la personnalité, les souvenirs, etc.) d'un prince soit transférée avec celle d'un cordonnier.
- Le cordonnier est maintenant le prince (le cordonnier habite le corps du prince) et vice versa...
- Partagez-vous l'intuition de Locke ? Imaginez que le cordonnier vous doive de l'argent, à qui essayeriez-vous de le réclamer ?



# WILLIAMS: LA THÉORIE DE LA CONTINUITÉ CORPORELLE



# WILLIAMS

- A et B apprennent que leur psychologie sera échangée, puis l'un sera torturé et l'autre recevra 100 000 dollars
- Dites que vous êtes A. lequel d'entre A et B doit recevoir quoi ? Après la procédure, la personne qui a votre corps (A-corps-personne) doit-elle recevoir l'argent, ou la torture ?
- Si vous dites « B-corps-personne reçoit l'argent, » alors après la procédure, cette personne se réveillera et dira : "J'ai bien choisi, en me souvenant de votre décision".
- Cela semble confirmer la théorie de Locke: A deviendra le B-corps-personne avec le transfert de la psychologie de A.

# WILLIAMS

- Mais considérons maintenant une autre présentation de la même affaire. Vous, A, apprenez que vous serez torturé. Vous apprenez maintenant qu'avant la torture, vous subirez un lavage de cerveau : tous vos souvenirs actuels et votre personnalité seront effacés.
  - **Cela n'aide pas, cela ne fait qu'empirer les choses !**
- Maintenant, vous apprenez qu'en plus, les souvenirs et la personnalité de quelqu'un d'autre seront imprimés dans votre cerveau.
  - **Cela n'aide toujours pas.**
- Enfin, vous apprenez que votre sensibilité et vos souvenirs seront imprimés dans le cerveau de quelqu'un d'autre.
  - **Peut-être que cela aide un peu (la façon dont le fait d'apprendre que votre livre sera publié aide) mais cela ne diminue pas votre appréhension de la torture !**

# WILLIAMS

- Cette façon de présenter le cas soutient le critère corporel.
- Pour Williams, l'affaire est déroutante : nous avons des intuitions qui nous tirent dans les deux sens.
- Mais il considère que le critère corporel est plus fort. Le défi consiste à trouver l'étape de la progression qui fait la différence (et à expliquer pourquoi vous vous trompez en continuant à ressentir de l'appréhension / de la peur, plutôt que de la simple empathie, pour la personne qui sera torturée dans votre corps....)

# WILLIAMS

- (i) A est soumis à une opération qui produit une amnésie totale ;
- (ii) une amnésie est produite chez A, et d'autres interférences entraînent certains changements dans son caractère ;
- (iii) des changements dans son caractère sont produits, et en même temps certaines croyances illusoire de "mémoire" sont induites en lui ; Ces croyances sont d'un type tout à fait fictif et ne correspondent à la vie d'aucune personne réelle ;
- (iv) même chose que (iii), sauf que les traits de caractère et les impressions "mémorielles" sont conçus pour être appropriés à une autre personne réelle, B ;
- (v) identique au point (iv), sauf que le résultat est obtenu en introduisant dans A les informations provenant du cerveau de B, par une méthode qui laisse B tel qu'il était auparavant ;
- (vi) il arrive à A la même chose qu'au point (v), mais B n'est pas laissé le même, puisqu'une opération similaire est menée à l'inverse direction.



# OLSON: L'ANIMALISME (UN COUSIN DE LA THÉORIE DE LA CONTINUITÉ CORPORELLE)





# OLSON

- Olson donne un autre argument en faveur de quelque chose comme le critère corporel
- En réalité, c'est juste un argument contre la théorie de la constitution (je dis : Olson pourrait ne pas le dire ainsi)

## OLSON:TROP DE PENSEURS

- 1) Supposons qu'il y ait à la fois un animal corporel et une personne, située là où vous êtes (la personne est constituée par l'animal, mais la personne peut changer de corps à la Locke, alors que l'animal ne le peut pas)
- 2) Mais cet animal est comme vous, à t1, dans tous les aspects physiques pertinents. Si vous pouvez penser et êtes conscient, alors il peut penser et est conscient (assumer le matérialisme de la conscience)
- 3) Il y a donc (au moins) deux penseurs / expérimentateurs là où vous êtes assis. Lequel êtes-vous ? Comment savez-vous que vous êtes la personne plutôt que l'animal, puisque les deux pensent de la même façon et se sentent identiques ?

## OLSON:TROP DE PENSEURS

- C'est un argument intéressant, mais de portée limitée. En particulier, il peut poser problème pour une certaine forme de théorie de la constitution, mais il existe d'autres moyens de défendre le critère psychologique

Scepticisme /  
pâs de soi

L'identité numérique  
stricte

L'identité numérique  
non-stricte

Le tridimensionalisme

Le  
quadridimensionalisme

Entia successive /  
théorie des rôles

Théorie de l'espèce  
dominante

Théorie des vers

Théorie de la  
constitution /  
chevauchement total

Théorie des étapes

## OLSON:TROP DE PENSEURS

- On peut dire qu'il n'y a qu'une seule chose à dire en ce moment et dire encore que la personne a des conditions de persistance psychologique : (théorie de l'espèce dominante, quadridimensionalisme, entia successiva)
- Nous pouvons aussi défendre la théorie de la constitution : peut-être que pour être conscient, il faut être une personne ! Ou peut-être que la conscience de la personne est dérivée de la conscience de l'animal (considérez : la personne pèse le même poids que l'animal, mais cela ne double pas ce que dit la balance. Pas de problème ici : le poids de l'un est dérivé, tandis que le poids de l'autre est primaire)



# DAINTON ET BAYNE: LA THÉORIE DE LA CONTINUITÉ PHÉNOMÉNALE / DE L'UNITÉ DIACHRONIQUE



## DAINTON ET BAYNE

- Dainton et Bayne proposent une tournure intéressante sur le critère psychologique : il doit y avoir une unité diachronique de la conscience (notre sujet de la semaine dernière) : c'est là, plutôt que les souvenirs, etc, l'élément essentiel

## DAINTON ET BAYNE

- Cette approche semble unifier les intuitions les plus convaincantes derrière les critères corporels et psychologiques :
- ce pourrait être le prince dans le corps du cordonnier s'il n'y avait pas seulement une copie de la conscience du prince dans le cordonnier, mais une véritable chaîne continue d'expériences conscientes de l'un à l'autre.
- Et dans l'affaire Williams, j'ai raison de continuer à craindre la torture de la personne qui sera dans mon corps actuel, puisque l'affaire n'implique pas que ma conscience sera unifiée de façon diachronique avec celle de la personne dans l'autre corps...



## DAINTON ET BAYNE

- Problème : à moins d'être dualistes, il n'est pas évident de répondre à la question de savoir s'il existe une unité diachronique dans les cas difficiles de transplantation, etc.
- Et il n'est pas certain qu'il y ait toujours une réponse déterminée à la question, ce qui pose un problème pour le théoricien de l'identité numérique stricte



**PARFIT: LES DEUX PARTIS AU DIABLE!**



# PARFIT: LE SPECTRE COMBINÉ

- Imaginez une série de cas.
- Dans chaque cas, vous subissez un certain changement, tant physique que psychologique
- Cas 0 : pas de changement du tout.
- Cas 1 : quelques cheveux, un neurone ou deux, un souvenir errant
- Cas 2 : plus de cheveux, une partie de votre nez, 100 neurones, 3 souvenirs et un trait de caractère...
- Cas N : votre corps entier et votre psychologie sont transformés en un double de Greta Garbo

## PARFIT: LE SPECTRE COMBINÉ

- Que vous préféreriez le critère corporel ou psychologique, vous conviendrez que vous survivez dans les premiers cas mais pas dans les derniers.
- Mais chaque cas ne diffère que progressivement du suivant.
- Rien d'important (moralement) ne peut dépendre de la question de savoir quel cas de cette série est le dernier auquel vous survivez
- Il n'est pas certain qu'il puisse y avoir une réponse à la question de savoir lequel est le dernier auquel vous survivez...

## PARFIT: LE SPECTRE COMBINÉ

- Mais souvenez-vous de l'argument d'Evans !
- Si nous disons qu'il peut y avoir une identité numérique stricte à travers le temps, il doit y avoir une réponse à la question (si c'est ce qui importe moralement est une autre histoire)

## PARFIT: LE SPECTRE COMBINÉ

- Le véritable défi ici, cependant, est d'accepter que cela n'a pas d'importance. Comment cela peut-il ne pas avoir d'importance ? Rappelez-vous la présentation de l'affaire par Williams. À quelle étape devrais-je cesser (de manière déterminée) de ressentir de l'appréhension ?
- Si Parfit a raison, ne devrait-il pas être possible de ressentir un spectre d'états entre une peur réelle d'un côté et une empathie purement dirigée de l'autre
- Mais il n'existe pas un tel spectre d'états...

## PARFIT: LE SPECTRE COMBINÉ

- L'approche Dainton-Bayne est-elle utile ? Peut-être, mais il est difficile de dire lequel de ces cas permettra de préserver l'unité diachronique (y aura-t-il un fait ?)

## PARFIT: LES CERVEAUX DIVISÉS

- Un autre argument de Parfit :
- 1) Les cerveaux divisés ont deux courants de conscience, mais il n'y a qu'une seule personne / un seul soi.
- 2) si la théorie de l'ego était vraie, il y aurait deux moi : les moi seraient des sujets d'expérience
- 3) la théorie de l'ego est donc fausse





# CHISHOLM: CAUSALITÉ DE L'AGENT ET LIBRE ARBITRE



# CHISHOLM

- Causalité et libre arbitre : deux questions majeures que nous n'avons pas eu le temps de couvrir
  - voici la version de 15 minutes:

# CHISHOLM

- Différentes formes de déterminisme :
- 1) Le déterminisme logique : il existe un fait, maintenant, sur ce qui se passera demain. (il est vrai, maintenant, que le dé aléatoire tombera sur 6 demain)
- 2) déterminisme nomologique : étant donné la façon dont le monde est maintenant, et les lois de la nature, il est déterminé comment le monde sera demain (nécessairement, si c'est comme ça aujourd'hui, et que les lois sont X, alors le dé (non aléatoire) tombera sur 6 demain)
- 3) fatalisme : il est nécessaire (vrai dans tous les mondes possibles) que le dé atterrisse sur 6 demain

# CHISHOLM

- 1) Le déterminisme logique : *il existe un fait, maintenant, sur ce qui se passera demain. (il est vrai, maintenant, que le dé aléatoire tombera sur 6 demain)*
- 2) déterminisme nomologique : *étant donné la façon dont le monde est maintenant, et les lois de la nature, il est déterminé comment le monde sera demain (nécessairement, si c'est comme ça aujourd'hui, et que les lois sont X, alors le dé (non aléatoire) tombera sur 6 demain)*
- 3) fatalisme: *il est nécessaire (vrai dans tous les mondes possibles) que le dé tombe sur 6 demain*

# CHISHOLM

- Fermeture causale :
- *tout ce qui arrive a été causé par quelque chose d'autre*
  
- que nous pouvons modifier :
  
- Déterminisme causal :
- *tout ce qui arrive a été causé par quelque chose d'autre, et les causes nécessitent leurs effets (nécessairement si la cause se produit, l'effet se produit)*

# CHISHOLM

- Fermeture causale de la physique :
- *tout effet physique qui arrive a été causé par quelque chose de physique*

# CHISHOLM

- Le problème du libre arbitre :
- Une action qui est déterminée (de manière causale ? nominalement ? logiquement ? psychologiquement ?) n'est pas libre.
  - *Chisolm interprète cela comme : une action qui est causée*
- Une action qui est indéterminée (aléatoire) n'est pas non plus libre
  - *Chisolm interprète cela comme : une action qui n'est pas causée*

# CHISHOLM

- La solution de Chisolm :
- la causalité de l'agent :
- les actions libres sont celles qui sont causées par un agent (et non par un événement, physique ou autre)



# CHISHOLM

Cela viole-t-il la fermeture causale du physique ? Est-ce que cela viole le déterminisme nomologique ?

Alternatives : le compatibilisme. (eg, Frankfurt: Un choix libre même si tu n'aurais pas pu choisir autrement...)

Argument : le déterminisme logique pose-t-il un problème ici ? Si non, pourquoi les autres formes devraient-elles en poser ?