

The background features a dark blue gradient with a starry pattern. On the left side, there are several circular diagrams. One large diagram has a scale from 140 to 260 in increments of 10. Other diagrams show concentric circles with arrows indicating clockwise or counter-clockwise rotation. The text is positioned on the right side of the image.

# PROBLÈMES DE MÉTAPHYSIQUE

SÉANCE 2

PHI 2330

JONATHAN SIMON

# LE PROBLÈME DES UNIVERSAUX

- Aperçu:
- 1) Introduction: perspectives sur le problème
- 2) Résumé des solutions / points de vue
- 3) Exploration de la position d'Armstrong (univers en rébus + états des choses)
- (Nous incorporerons la discussion de Tiercelin à la prochaine séance)

# INTRODUCTION

The background features a blue gradient with a field of white particles. Technical diagrams are overlaid, including a large circular scale on the right with numerical markings from 80 to 210, and several circular arrows indicating clockwise and counter-clockwise directions.

# INTRODUCTION: LE PROBLÈME

**THE**

**THE**

# INTRODUCTION: LE PROBLÈME

- Dans un sens, il y a deux mots dans la boîte. Dans un autre sens, il n'y a qu'un seul mot dans la boîte. (type vs token)
- Dans quel sens y a-t-il un seul mot dans la boîte ?

# INTRODUCTION: LE PROBLÈME



# INTRODUCTION: LE PROBLÈME

- Qu'est-ce qui explique le fait représenté ici - le fait que la pomme soit rouge ?
- Qu'est-ce qui fait que "la pomme est rouge" est vrai dans le monde ?

# RÉSUMÉ DES SOLUTIONS

The background is a dark blue gradient with a field of small white stars. On the right side, there are several technical diagrams. At the top right, there is a circular gauge with a scale from 0 to 210 and a needle pointing to approximately 180. Below it is another circular diagram with concentric circles and arrows. At the bottom right, there is a diagram with dashed lines and arrows forming a circular path. On the left side, there are also some faint circular diagrams and arrows.



# SOLUTIONS

**THE**

**THE**

# SOLUTIONS



# SOLUTIONS

- Premier choix : y a-t-il vraiment quelque chose de strictement identique que les deux instances (tokens) de mots, ou les trois pommes partagent ? Ou est-ce simplement qu'ils sont liés d'une manière ou d'une autre ?
- Identité stricte = Réalisme
- Juste en rapport d'une manière ou d'une autre = Nominalisme

# SOLUTIONS

- Identité stricte = Réalisme
- il y a une entité, une nature, commune aux deux choses particulières (le mot à droite et le mot à gauche) -- c'est un universel
- Les deux mots / trois pommes sont identiques / similaires car ils partagent le même universel (« The-éité» / Rougeur )
- Nous disons qu'un particulier *instancie* ses universaux (ou bien qu'il *a* ses universaux)

# SOLUTIONS

- Juste en rapport d'une manière ou d'une autre = nominalisme
- quel type de relation ?
- 1) les deux sont membres de la même classe / du même ensemble (nominalisme de classe)
- 2) les deux peuvent être envisagés sous le même concept (nominalisme de concept)
- 3) ils se situent dans une relation de ressemblance primitive, ou sont liés à des choses qui le font (nominalisme de ressemblance)

# SOLUTIONS

- Nominalisme de classe:
- Nous considérons comme un postulat de base théorique qu'il existe des choses telles que des classes ou des ensembles (au sens mathématique) et que les objets sont similaires dans la mesure où ils se trouvent dans les mêmes classes

# SOLUTIONS

- Nominalisme de classe:
- Premier problème : "être en classe C" n'est-il pas en soi une caractéristique générale qui a besoin d'explication ?
- Deuxième problème : l'abondance des classes. Certaines similitudes semblent plus importantes ou objectives que d'autres.

# SOLUTIONS





# SOLUTIONS



# SOLUTIONS

- Nominalisme de classe:
- Qu'est-ce qui rend "la classe de toutes les pommes" plus fondamentale que "la classe de toutes les pommes ou des voitures" ?

# SOLUTIONS

- Nominalisme de classe:
- Certains font appel à une notion primitive de "naturel" : certaines classes sont plus naturelles que d'autres. D'autres nient que certaines similitudes soient plus objectives que d'autres (par exemple Nelson Goodman) - mais cela entraîne de nombreuses complications

# SOLUTIONS

- Juste en rapport d'une manière ou d'une autre = nominalisme
- quel type de relation ?
- 1) les deux sont membres de la même classe / du même ensemble (nominalisme de classe)
- 2) les deux peuvent être envisagés sous le même concept (nominalisme de concept)
- 3) ils se situent dans une relation de ressemblance primitive, ou sont liés à des choses qui le font (nominalisme de ressemblance)

# SOLUTIONS

- Nominalisme de concept:
- S'il n'y a pas de similitudes objectives, il y a des similitudes subjectives : nous considérons que certaines choses sont plus semblables parce que nous les regroupons sous un même concept (nous les considérons comme étant similaires)

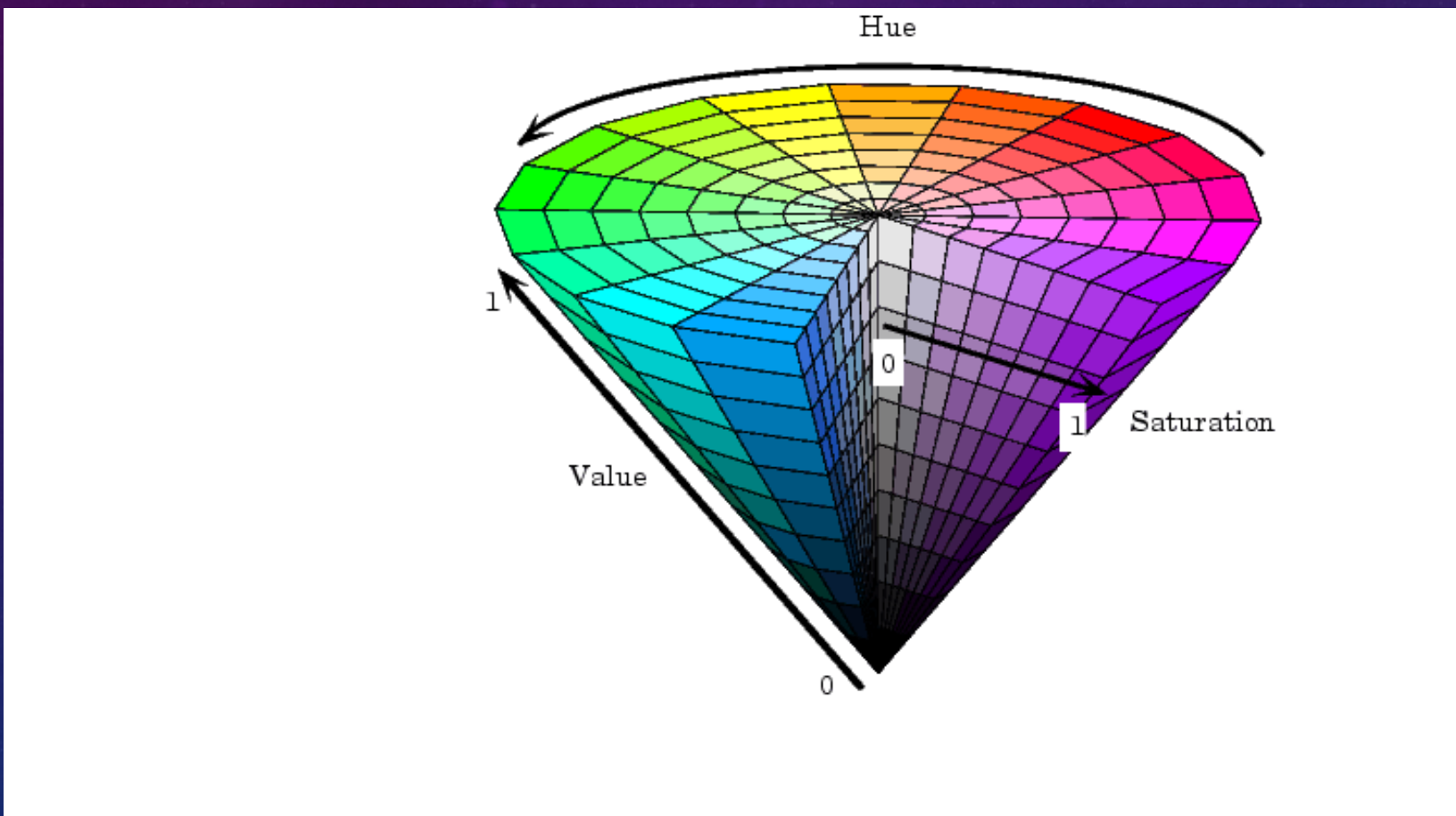
# SOLUTIONS

- Nominalisme de concept:
- Problème : régression - qu'est-ce que c'est que de rassembler différentes choses sous un même concept ? Cela impliquera différentes instances...
- Problème : il est important d'avoir des similarités objectives pour, disons, expliquer les lois de la nature, expliquer où l'induction peut être utilisée, etc.... ces choses ne dépendent pas de l'esprit....

# SOLUTIONS

- Nominalisme de ressemblance
- Nous disons qu'il y a une notion primitive de ressemblance entre les choses, qui n'a pas d'autre explication théorique. (ou qu'il existe de nombreuses "manières de ressembler" différentes).
- Cette ressemblance peut directement se rapporter à des choses ordinaires comme les pommes et les voitures ... ou elle peut se rapporter à des attributs (tropes) ... la rougeur de cette pomme, la forme de cette voiture.... (cette dernière est appelée théorie de la ressemblance de Trope)

# SOLUTIONS





# SOLUTIONS

- Le cône de couleur
- Dimensions :
- Hue
- Saturation
- Valeur / Intensité



	Ordinary Particulars	Tropes	
Primitive Natural Classes	1 A. Quinton	4 G. F. Stout	} Nominalists
Resemblance	2 H. H. Price	5 D. C. Williams	
Universals	3 Plato, Aristotle(?)	6 J. Cook Wilson	Realists

ARMSTRONG



# ARMSTRONG

- Universalia in rebus + États des choses:
- Le monde est constitué d'entités particulières, les universels qu'ellesinstancient, et aussi d'une autre catégorie : les états de choses. Un état de choses est, en effet, une relation entre un particulier et un (ou plusieurs) de ses univers : on peut parler de "l'état de choses de l'être Rouge de x" ... et il existe si x instancie en fait la rougeur.
- ... un état de choses est un témoignage du fait que x instancie la Rougeur... ou mieux, l'état de choses est simplement le fait que x instancie la rougeur

# ARMSTRONG

- Les universels peuvent-ils exister sans être instanciés ? Armstrong répond que non.
- Arguments : 1) si les universels peuvent exister sans être instanciés, ils peuvent exister en dehors de l'espace et du temps. Mais cela est en contradiction avec le "naturalisme", la thèse selon laquelle tout existe dans l'espace et le temps
- 2) Les entités seraient alors des blobs plutôt que des couches ?
- 3) (le véritable argument) : Armstrong comprend les univers (et les détails) comme des abstractions des états de fait, qui sont les véritables "primitifs" de sa théorie

# ARMSTRONG

- Pourquoi états des choses?
- 1) Principe du faiseur de vérité (verifacteur): toute vérité est rendue vraie par quelque chose dans le monde : s'il est vrai que P plutôt que Q, il doit y avoir quelque chose qui existe et qui n'aurait pas existé si Q
- 2) La langue : nous avons des mots pour eux
- 3) Causalité : le fait que a soit F est la cause du fait que b soit G

# ARMSTRONG

- Analyse de la ressemblance :
- Des particuliers épais ou des propriétés complexes partagent des états de chose constitutifs...
- Être 5 kg ressemble plus à être 4 kg qu'à être 1 kg :
- Disons que x est 5 kg parce qu'il a 5 parties, dont chacune est 1 kg. Y est 4 kg de la même manière. Ensuite, x et y se chevauchent sur 4 états de choses (du forme: qqch. étant de 1 kg), tandis que x et z (qui n'est que de 1 kg) ne se chevauchent que sur un seul...