

# Problèmes de métaphysique

Séance 4

Jonathan Simonm

# Nécessité et possibilité

## Aperçu:

- 1) Introduction aux questions clés, revue historique
- 2) Adams : Qu'est-ce que l'"actualité" ?
- 3) Plantinga : qu'est-ce que le "réalisme modal" ?

# Introduction

- Qu'est-ce que cela signifie de dire "il est possible que P" - surtout quand P est faux ? - De quoi parlons-nous quand nous parlons d'autres façons dont les choses auraient pu être ?
- Que signifie dire que «il est nécessaire que P / P est forcément vrai" / il fallait que P "
- Est-ce que les "possibilités" sont des choses qui existent ? Si oui, qu'est-ce qui distingue l'actualité de la simple possibilité ?

# Introduction

- Différentes conceptions de la possibilité et de la nécessité :
- 1) Modalité morale : "tu ne dois pas voler / il est nécessaire que tu ne voles pas"
- 2) Modalité physique : "il est impossible que quelque chose soit plus rapide que la vitesse de la lumière"
- 3) Modalité épistémique : "il est possible à ce que je sache qu'il existe un nombre premier plus grand".

# Introduction

- Tous ces éléments sont importants, mais notre objectif aujourd'hui est le suivant : Modalité Absolu / Métaphysique / largement logique
- 1) Modalité morale : "tu ne dois pas voler / il est nécessaire que tu ne voles pas"
- 2) Modalité physique : "il est impossible que quelque chose soit plus rapide que la vitesse de la lumière"
- 3) Modalité épistémique : "il est possible à ce que je sache qu'il existe un nombre premier plus grand".

# Introduction

- Tous ces éléments sont importants, mais notre objectif aujourd'hui est le suivant : Modalité absolue / métaphysique / largement logique
- 1) Modalité absolue : Il est possible que tu voles (le sens dans lequel tu pourrais bien avoir, même si tu ne devrais pas avoir)
- 2) Modalité absolue : La vitesse de la lumière (et les lois de la physique) auraient pu être différentes"
- 3) Modalité absolue : Nécessairement, il n'y a pas de plus grand nombre premier.

# Introduction

- Sujets connexes (mais pas notre sujet d'aujourd'hui) :
- Probabilité, tendance/disposition: le verre est susceptible de se briser
- aussi :
- Contrefactualité : "si ça avait été ce P, ça aurait été ce Q"

# Introduction

- Définition:
- "P est contingent" : P est peut-être vrai, et P est peut-être faux.
- Observation : la nécessité et la possibilité sont inter-définissables :
- quelque chose est nécessaire s'il n'est pas possible qu'il soit faux
- quelque chose est possible si ce n'est pas nécessairement faux



# Introduction

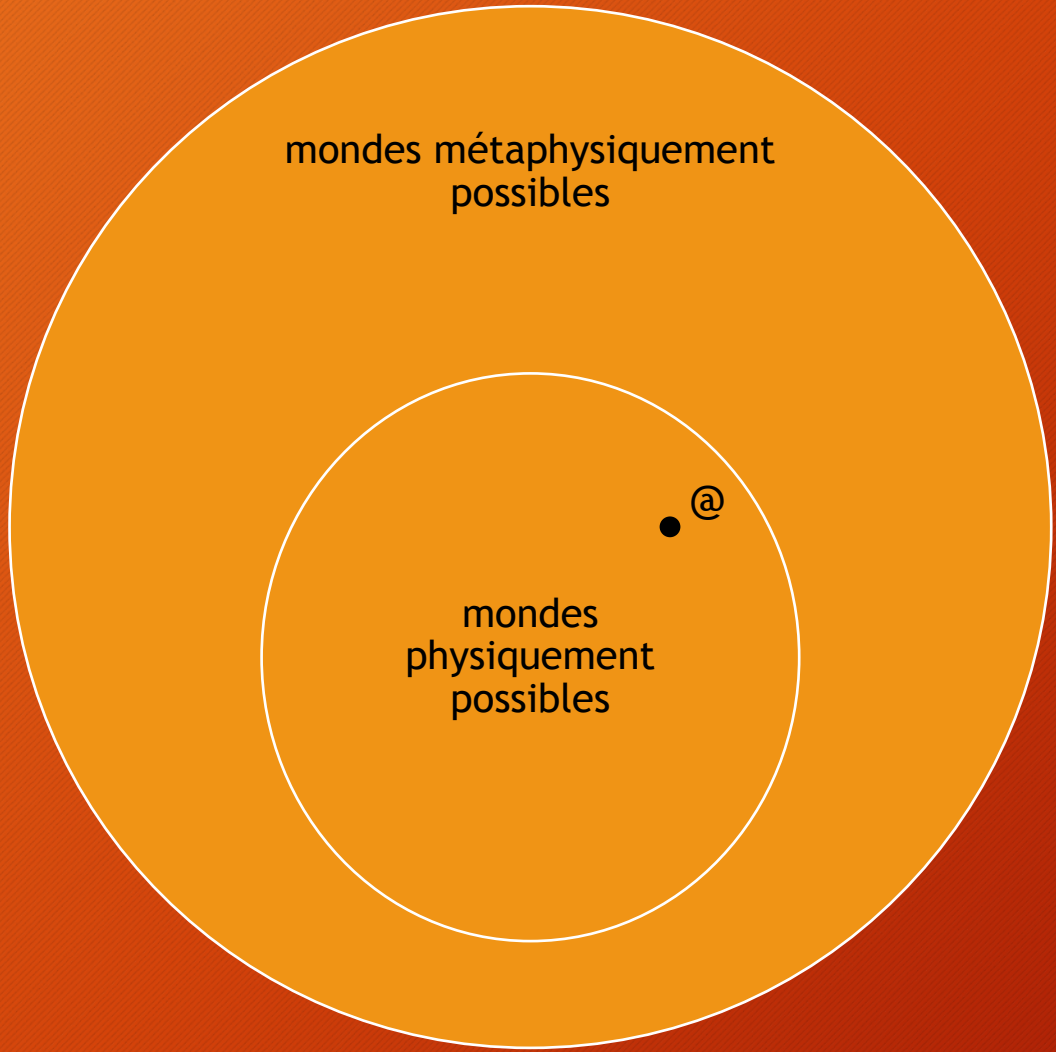
- Remarquez aussi que si nous considérons les possibilités comme des objets qui rendent les phrases vraies ou fausses (comme le fait Leibniz : une possibilité comme un "monde possible"), nous pouvons dire
- "P est possible" ssi'il existe un monde possible où P est vrai
- "P est nécessaire" ssi P est vrai dans tous les mondes possibles
- (C'est la base de la logique modale contemporaine)

# Introduction

- Remarquez aussi que si nous considérons les possibilités comme des objets qui rendent les phrases vraies ou fausses (comme le fait Leibniz : une possibilité comme un "monde possible"), nous pouvons dire
- "P est possible" =  $\diamond P$
- "P est nécessaire" =  $\square P$
- $\diamond P \equiv \neg \square \neg P$
- $\square P \equiv \neg \diamond \neg P$

# Introduction

- On peut alors aussi penser aux choses de façon géométrique. Par exemple (où un "point" représente ici un monde possible) :



# Remarques historiques

- Aristote a distingué l'essentiel de l'accidentel, et le réel (actualité) du potentiel (potentialité)
- les prédications dans la catégorie de substance comme "Socrate est mortel" sont essentielles / nécessaires
- les prédications dans la catégorie d'accident comme "Socrate est mort en buvant du poison" sont accidentelles / contingentes.

# Remarques historiques

- des débats animés sur la nature de la modalité dans la philosophie scholastique et dans la philosophie moderne : la modalité absolue se réduit-elle à quelque chose de logique et d'épistémologique (non-contradictivité) ou y a-t-il quelque chose de plus substantiel ici ?
- Entre Kant et Quine, un consensus (plus ou moins) sur le fait que la "modalité absolue" n'est en réalité qu'épistémologique / logique
- (les nécessités sont soit des vérités analytiques, soit des vérités synthétiques a priori)

# Remarques historiques

- Depuis Quine, les arguments en faveur de conceptions plus substantielles de la modalité sont revenus à la mode.
- Notamment Kripke (*La logique des noms propres*, 1970) : "l'eau est H<sub>2</sub>O", "l'or est un élément atomique" :
- Ces vérités sont synthétiques et a posteriori mais toujours absolument nécessaires...

# Remarques historiques

- Les arguments de Kripke étaient sémantiques, ils commencent par des observations sur la façon dont nous utilisons des mots comme "eau" et "or"
- Lewis a aussi quelques arguments plus ou moins sémantiques : une théorie substantive des mondes possibles nous aide à analyser certaines choses que nous disons
- D'autres arguments entrent également dans l'histoire : Wittgenstein avait observé la difficulté d'analyser la nécessité de "rien de rouge partout ne peut être vert partout".
- L'indépendance résulte de la logique et la théorie des décors rend encore plus difficile l'approche épistémique-sémantique...



# Comptes principaux

- 1) L'actualisme : faits sur la possibilité contrefactuel sont fondés sur des faits sur ce qui existe réellement (« au monde actuel »)
  - - analyse logique / épistémique sophistiquée (Armstrong, Chalmers, Sider)
  - - analyse métaphysique : propriétés essentielles, universaux (structurels) non instanciées (Plantinga, Adams, Fine)
- 2) Possibilisme : certains faits concernant le possible ne sont pas fondés sur des faits concernant le réel --- il existe des entités concrètes qui ne sont pas "actuelles" (qui n'existent pas dans *notre* monde possible)
  - - le réalisme modal concret (Leibniz, David Lewis, Kris McDaniel)
- 3) Primitivisme : les faits modaux ne peuvent pas être analysés

# L'actualisme

- Les mondes possibles sont des structures abstraites : des ensembles de phrases/propositions, des universaux structuraux non instanciés
- Lesquels y a-t-il exactement ?
  - Si on dit « tant que c'est cohérent / concevable »... c'est toujours un récit épistémique/logique
  - Si cela dépend d'autres questions métaphysiques sur la nature des propriétés, etc... alors c'est autre chose

# Possibilisme

- Le possibiliste considère d'autres possibilités (d'autres façons dont les choses auraient pu être / autres mondes possibles) comme étant ontologiquement à égalité avec le monde réel / actuel.
- théorie des contreparties (Lewis)
- théorie de l'identité trans-monde (McDaniel)

# Possibilisme

- la théorie de homologues/contreparties : chaque individu (comme toi ou moi) n'existe que sur un seul monde possible. Dans d'autres mondes, nous avons des homologues - des entités numériquement différentes de nous, mais qualitativement similaires. "J'aurais pu être avocat" signifie : il existe un monde possible dans lequel il y a une contrepartie de moi qui est avocat

# Possibilisme

- Théorie de l'identité trans-monde : Je peux exister sur plusieurs mondes, tout comme je peux exister à plusieurs moments.  
"J'aurais pu être avocat" signifie "il y a un autre monde possible sur lequel je suis avocat".

# Possibilisme

- Quelques avantages du possibilisme :
- 1) Tu peux définir des propositions (le sens des phrases) : la proposition que P est l'ensemble des mondes possibles où P est vrai
- 2) Tu peux définir des propriétés : la propriété P est la classe de toutes les choses dont "P" est prévisible, à travers les mondes possibles (ceci est utile si tu veux être nominaliste de classe, comme le fait Lewis)

# Adams

- Problèmes pour le Possibilisme :
- Qu'est-ce qui distingue notre monde en le rendant réel ?
- 1) Le choix divin
- 2) Indexicalisme
- 3) Théorie simple

# Adams

- Le choix divin:
- Soit le fait de l'actualité *consiste* en ce qu'elle est la préférée de Dieu, soit le fait qu'elle soit la préférée de Dieu signifie que Dieu a fait quelque chose de plus pour l'actualiser.
- Mais a) si c'est le premier cas, comment savons-nous que c'est le nôtre ? Si b) c'est le second, nous avons juste reporté la question



# Adams

- Indexicalité:
- Sur cette théorie (que Lewis accepte) "réel" n'est qu'un index comme "ici" ou "maintenant" - il ne marque qu'une relation avec nous, rien d'absolu

# Adams

- Indexicalité:
- Mais alors comment peut-on expliquer pourquoi il est vraiment mauvais que de mauvaises choses se produisent en réalité, mais pas mauvais qu'elles "se produisent éventuellement" ?

# Adams

- Simplicité:
- Il suffit de dire que l'actualité est une autre propriété fondamentale d'un monde. Mais il est sûrement vrai que d'autres mondes auraient pu être réels. Et cela signifie qu'ils doivent aussi avoir la propriété !

# Plantinga

- Arguments contre la théorie possibiliste des homologues de Lewis:
- Pour Lewis, les propositions et les propriétés sont des ensembles. Mais les propositions et les propriétés ne sont pas des ensembles. Pour Lewis, les mondes sont des fusions méréologiques maximales. Mais les possibilités ne sont pas des fusions maximales....