

Lois et dispositions

Problèmes de métaphysique

Séance 6

Aperçu

- 1) La nature des lois de la nature
- 2) propriétés catégorielles vs dispositions / pouvoirs
- 3) Lowe

La nature des lois de la nature

$$F_g = \frac{Gm_1m_2}{r^2}$$

$$\oint \vec{E} \cdot d\vec{A} = \frac{Q_{\text{encl}}}{\epsilon_0} \quad (\text{Gauss's law}), \quad (23-8)$$

$$\oint \vec{B} \cdot d\vec{A} = 0 \quad (\text{Gauss's law for magnetism}), \quad (28-8)$$

$$\oint \vec{B} \cdot d\vec{l} = \mu_0 \left(i_C + \epsilon_0 \frac{d\Phi_E}{dt} \right) \quad (\text{Ampere's law}), \quad (29-36)$$

$$\oint \vec{E} \cdot d\vec{l} = -\frac{d\Phi_B}{dt} \quad (\text{Faraday's law}). \quad (30-15)$$

value

energy | mass | speed of light

$$E = mc^2$$

J | kg | 299,792,458 m/s

units

www.liugaila.it

La nature de lois de la nature

- Les lois de la nature : semblent être "plus nécessaires" que les simples questions de fait
- Qu'est-ce que cela signifie ?

La nature de lois de la nature

En général, on distingue les lois et les conditions limites / conditions initiales

Les conditions initiales aurait pu être différent, et n'importe comme ils s'avèrent être, les lois régissent leur évolution

La nature de lois de la nature

Les lois peuvent être déterministes ou probabilistes

Par exemple, s'il y a un effondrement quantique, il peut être probabiliste. Mais cela ne signifie pas que les lois quantiques ont moins de force modale ...

La nature de lois de la nature

- 1) Humeanisme
- 2) Non-Humeanisme



Le nature de lois de la nature

- Humeanisme (Lewis):
- les lois n'ont pas vraiment de "force modale" : elles ne sont que le nom de schémas généraux que l'on retrouve dans les faits particuliers

Le nature de lois de la nature

- Non-Humeanisme (Armstrong, Lowe):
- Les lois impliquent une autre structure métaphysique équivalant à une force modale

Le nature de lois de la nature

- Variétés de non-Humeanisme:
- 1) DTA (l'analyse de Dretske-Tooley-Armstrong):
- Il existe des universaux spécifique de second ordre qui relient les univers de premier ordre.
- Dire que c'est une loi que tous les F sont des G, c'est dire $N(F,G)$

Le nature de lois de la nature

- Variétés de non-Humeanisme:
- 2) Essentialisme (Lowe)
- Les lois énoncent des faits sur l'essence de certains types de choses
- Dire que c'est une loi que tous les F sont des G, c'est dire qu'être G fait partie d'être

Le nature de lois de la nature

- Variétés de non-Humeanisme:
- 3) Primitivisme (Marc Lange, John Carroll):
- "c'est une loi que tous les F sont G" est une revendication primitive mais métaphysiquement substantielle

Le nature de lois de la nature

- Variétés de non-Humeanisme:
- 4) la distance modale (moi, en quelque sorte) :
- Si vous êtes un réaliste modal, vous pouvez parler de la distance entre les mondes. Vous pouvez alors penser à une loi qui est vraie non seulement dans notre monde, mais dans tous les mondes proches...
- (Notez que même si Lewis parle de distance modale, il n'accepte pas ce point de vue. Lewis pense que nous pouvons analyser la distance modale en termes de similarité qualitative. Mais nous ne pouvons pas analyser les lois en termes de similarité qualitative...)

Le nature de lois de la nature

- Problèmes pour l'humeanisme :
- On peut expliquer les choses à l'aide de lois. Pourquoi ce F a G ? Parce que c'est une loi que tous les F sont des G !
- - cela semble avoir une force explicative. (Pourquoi cette pomme est-elle tombée de l'arbre ? Parce que la loi dit que toutes les pommes tombent des arbres...)
- Mais pour les Humean, cela devient : cette pomme s'est avérée tomber de l'arbre parce que toutes les pommes s'avèrent tomber des arbres...

Le nature de lois de la nature

- Problèmes pour le non-humeanisme :
- Pour la DTA : qu'est-ce qui rend ce "N" universel si spécial ?
- Pour l'essentialisme : ne s'agit-il pas simplement d'un effondrement des lois dans les nécessités modales ?
- Pour le primitivisme : à quoi nous engageons nous ici, exactement ?

Propriétés : Catégorique et dispositionnelle

Propriétés : Catégorique et dispositionnelle

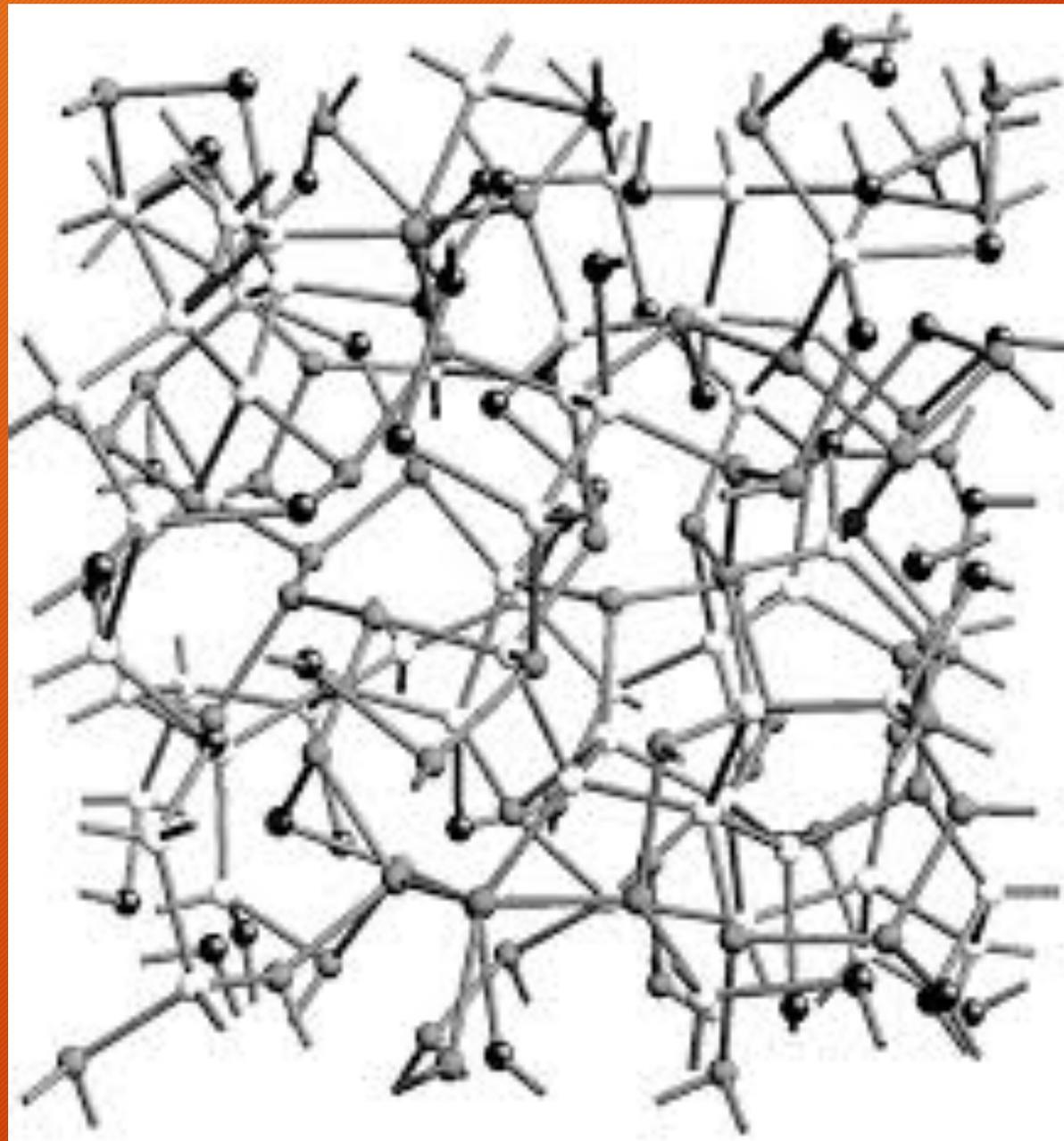
- Propriétés catégorielles : occurrences, manifestations de la réalité des choses. Une chose est une certaine forme, ayant une certaine position. Le fait d'avoir un certain état d'expérience conscient...
- Propriétés de disposition : tendances, pouvoirs. La tendance du verre à se briser. Le pouvoir du médicament de me faire dormir si je le prends...

Propriétés : Catégorique et dispositionnelle

- La relation entre les deux : les propriétés de disposition sont des tendances à manifester ou à changer des propriétés catégorielles.
- Intuitivement, vous pouvez d'abord spécifier les propriétés catégorielles C, puis vous pouvez spécifier les dispositions en fonction de ces D :
- $D1 \Rightarrow$ la tendance à manifester C1 dans les conditions X...

Propriétés : Catégorique et dispositionnelle

- Question : les propriétés de disposition sont-elles toujours expliquées par des propriétés catégorielles ?
- Considérons le modèle du verre. Il est fragile : une disposition à manifester la propriété d'être brisé.
- Cette disposition implique la propriété catégorique d'être brisé, bien sûr.
- Mais il existe une autre propriété catégorique : la nature catégorique sous-jacente du verre, en vertu de laquelle il a cette disposition



Propriétés : Catégorique et dispositionnelle

- Mais qu'en est-il au niveau fondamental des particules, des chaînes ou des champs quantiques ?
- Les structuralistes ontiques disent qu'à ce niveau, il existe des dispositions sans bases catégoriques
- Les monistes russelliens insistent sur le fait que toutes les dispositions doivent avoir des bases catégoriques (et que cela ouvre une brèche explicative, car les sciences nous disent peu de choses sur ce que pourraient être les bases catégoriques / les natures intrinsèques des dispositions des électrons...)

Lowe

Universaux
substantiels
(espèces)

instanciés par

des Substances
individuelles
(objets)

caractérisés par des

caractérisées par des

Universaux
non-substantiels
(propriétés)

instanciés par

des instances
de propriétés
(modes)



Lowe

- Une ontologie à quatre catégories :
- Espèces et propriétés
- objets et modes (tropes)
- Deux relations importantes : l'instanciation et la caractérisation
- Les lois établissent les relations de caractérisation entre les espèces et les propriétés
- (La propriété "être brisé" pourrait caractériser l'espèce "Verre")

Lowe

- Les modes correspondent à l'occurrence/aux propriétés catégorielles des individus, les dispositions correspondent aux énoncés des lois régissant leurs espèces

Lowe

- Essentialisme ?
- Cela dépend. Si la caractérisation de la propriété précise l'essence, oui
- Cependant, Lowe le nie : il distingue ce qui est essentiel à une espèce des propriétés qui la caractérisent

Lowe

- Des problèmes pour Lowe :
- 1) En quoi cette notion de caractérisation de la propriété est-elle moins problématique que le "N" de nécessité sans nécessité d'Armstrong ?
- 2) Deux choses ne peuvent-elles pas être de la même espèce mais avoir des dispositions différentes ?