



Persistance / survie dans le temps

Séance 8

Problèmes de métaphysique

Jonathan Simon

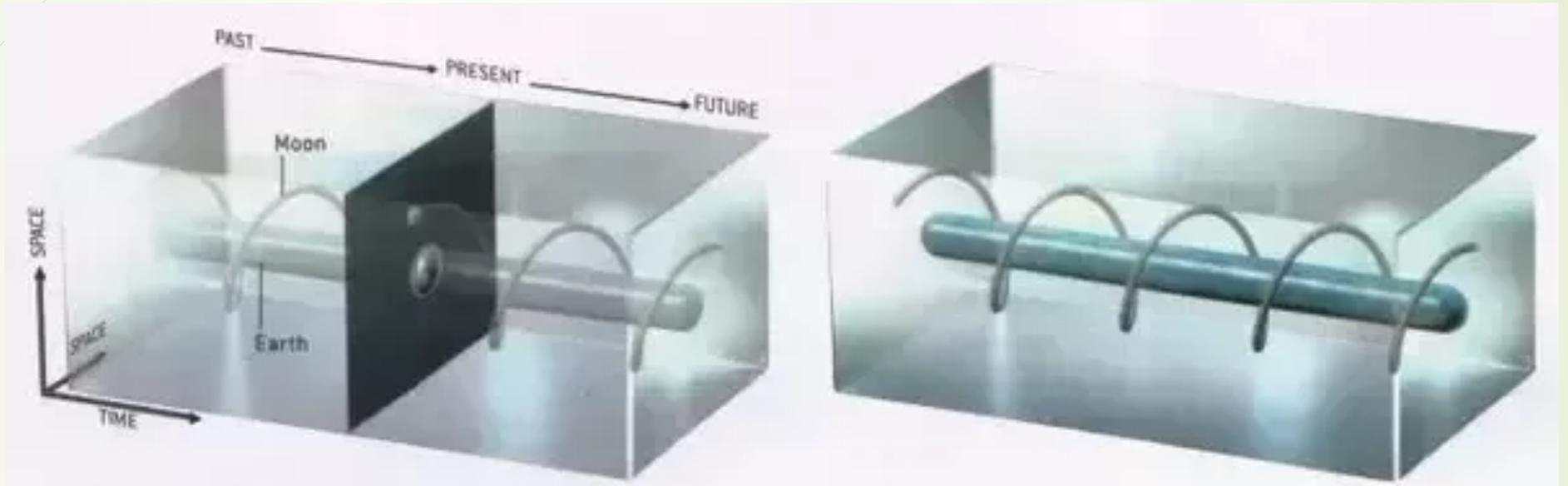


Aperçu

- 1) Objets (continuants / endurants) vs événements (occurrents / perdurants)
- 2) La question centrale : quels sont les vérificateurs pour les vérités indexées sur le temps ?
- 3) Arguments en faveur du 4-dimensionnalisme (perdurantisme / théorie des parties temporelles)
- 4) Arguments en faveur du 3-dimensionnalisme (endurantisme / théorie de la localisation multiple-et-entière)

Objets vs Evenements

- ▶ Evenements:
- ▶ le match de hockey, la séance de la classe, la guerre péloponésienne, la mort de Socrate, la vie de Socrate
- ▶ **les événements peuvent être plus ou moins longs** (ou instantanés : le moment final de la course), on peut parler aussi des processus
- ▶ **les événements ont des participants** : les joueurs de hockey jouent le match, nous participons à cette séance de la classe, les soldats grecs ont participé à la guerre de Péloponnèse, Socrate participe à sa vie et à sa mort...
- ▶ Les événements peuvent être divisés en parties temporelles : la première moitié du jeu, les dix dernières minutes du cours, la vie de Socrate à l'instant même où il rencontre Platon, etc.



Objets vs Evenements

Evenements:

Objets vs Evenements

- Objets:
- les joueurs de hockey, les étudiants et le professeur, les combattants sur le chemin, Socrate
- **nous ne pensons pas habituellement aux objets comme ayant une durée temporelle** (mais généralement, nous imaginons qu'ils peuvent persister d'un moment à l'autre : Je suis la même entité maintenant qu'il y a cinq minutes...)
- **les objets participent aux événements (et semblent en être distincts)**



La question
centrale



La question centrale

- **Quels sont les vérificateurs pour les vérités indexées sur le temps ?**
- P.ex.: qu'est-ce qui rend vrai «la pomme est verte le lundi» et «la pomme est rouge le mardi» ?



La question centrale

- ▶ Le problème : être rouge et être vert sont **incompatibles**.
- ▶ - ce que cela signifie n'est pas très clair - il n'y a pas de contradiction logique : certaines choses peuvent certainement être à la fois rouges et vertes !





La question centrale

- ▶ Mais lorsque cela se produit, nous pouvons généralement diviser / nuancer l'histoire : une partie de la pomme est rouge, une autre partie est verte ...
- ▶ Nous savions déjà que nous devons diviser les objets dans l'espace : la question est de savoir si nous devons également les diviser dans le temps...
- ▶ En fait, notre question ici est de savoir ce qu'il faut diviser : les objets (la pomme) ou les propriétés (être rouge).
- ▶ Les tridimensionnalistes divisent les propriétés
- ▶ Les quadridimensionnalistes divisent les objets

La question centrale

- Les tridimensionnalistes divisent les propriétés
- Les quadridimensionnalistes divisent les objets





La question centrale

- ▶ Tridimensionalisme (Van Inwagen)

- ▶ Divisez les propriétés :

- ▶ - la rougeur n'est pas une propriété intrinsèque après tout, c'est un rapport à un temps

- ▶ - ou, l'instanciation elle-même est une relation entre un objet, une propriété et un temps.



La question centrale

- ▶ Tridimensionalisme (Van Inwagen)
 - ▶ Le tridimensionnaliste (aussi connu sous le nom de : l'endurantiste) dit généralement que la pomme est **multiplement entièrement localisée** : elle est entièrement localisée à chaque moment où elle existe.
 - ▶ Le modèle ici est l'universel (par exemple, la rougeur) qui, selon le réaliste des universaux, est "tout là" dans chacune des choses qui l'instancient.
 - ▶ En fait, si vous acceptez à la fois les objets et les événements dans votre ontologie, vous pouvez littéralement considérer les objets (la pomme, vous, moi) comme des universaux instanciés par des événements ou des régions de l'espace-temps.
 - ▶ Mais ce n'est pas nécessaire : strictement la revendication de la localisation entière multiple des objets est négative : la négation que les objets ont des parties temporelles.

La question centrale

- Quadridimensionalisme (Lewis)
 - Divisez les objets!
 - Les objets sont des événements (ou des parties temporelles d'événements)
 - La pomme-du-lundi n'est pas numériquement identique à la pomme-du-mardi.

La question centrale

- ▶ Quadridimensionalisme (Lewis)
 - ▶ Deux versions :
 - ▶ La théorie du ver (Lewis) : " Vous " ou " la pomme " désigne l'événement/les processus étendus, " vous-au-t " ou " la pomme-au-t " désigne une tranche ou une partie de celui-ci....
 - ▶ La théorie des étapes (Sider) : "Vous" désigne la tranche ou la partie, à différents moments "vous" désigne différentes parties - vos "contreparties temporelles"...
 - ▶ (la différence ici est juste verbale : une question de sémantique de mots comme "vous" ou "la pomme")

La question centrale

- ▶ Notez : Le présentisme évite le dilemme de la division : le présentiste affirme qu'une seule des deux affirmations "la pomme est rouge à un moment donné" et "la pomme est verte à un moment donné" est vraie.
- ▶ (enfin, en quelque sorte...)



Arguments pour 4- dimensionnalisme



Pour 4-dimensionnalisme

- 1) Le problème des intrinsèques temporaires
 - 2) Les problèmes de la fission et de la fusion
 - 3) Le problème du voyage dans le temps
 - 4) Le problème du "dualisme de la propriété".
 - 5) Le problème de l'imprécision
- 



Le problème des intrinsèques temporaires

- (Lewis)
- 1) Certaines propriétés (être rond, être rouge) sont intrinsèques : elles ne sont pas des relations avec quoi que ce soit.
- 2) Si le 3Disme, toutes les propriétés sont des relations
- 3) Donc le 3Disme est faux

La fission et la fusion

- Le navire de Thésée : lequel est strictement identique à l'original sur le plan numérique ?
- 1) Le 3Diste doit choisir
- 2) Mais il n'existe pas de réponse non-arbitraire
- 3) Le 4Dist peut dire c'est juste sémantique : les vers se chevauchent.



Voyage dans le temps

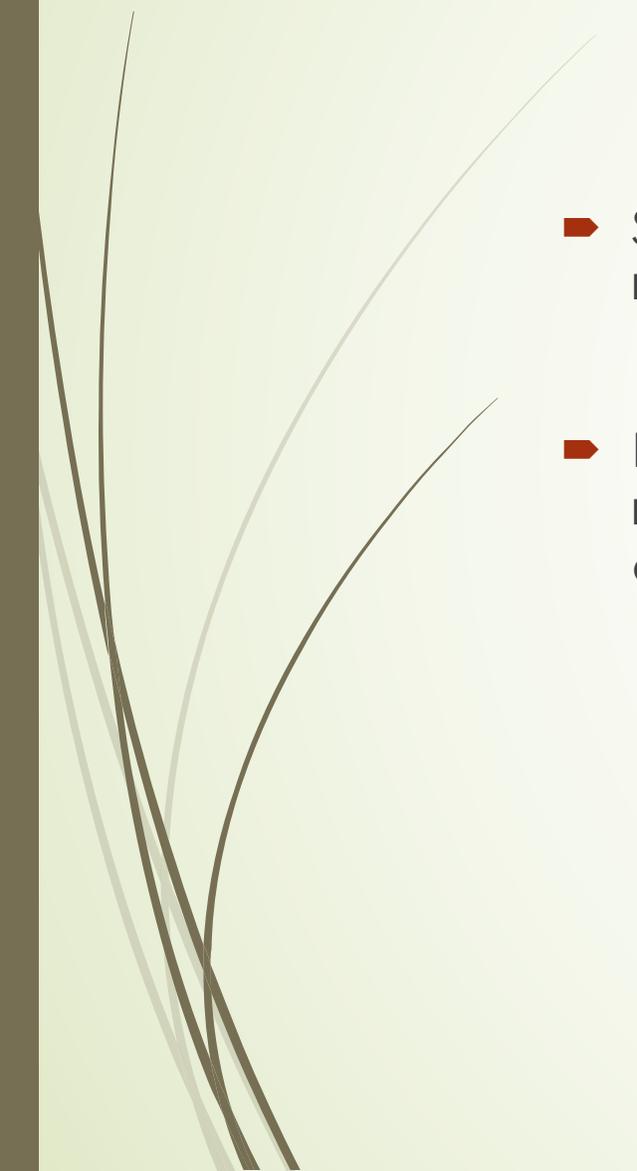
Steve est masqué-at-t1

Steve est démasqué-at-t1





« dualisme »

- ▶ Si les événements et les objets existent tous deux, l'événement-pomme est rouge, la pomme est rouge-at-t
 - ▶ Nous avons donc à la fois la rougeur (une propriété intrinsèque) et la rougeur-au-t (une relation) : c'est trop ! Manque de parcimonie ontologique
- 



Imprecision / le flou

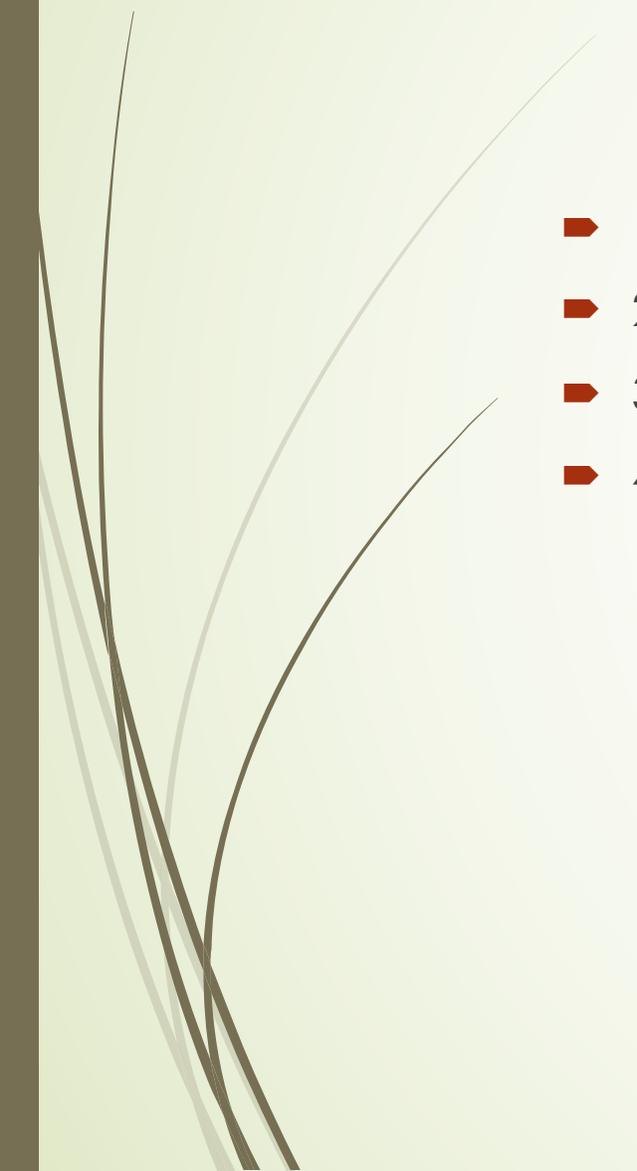
- Il n'y a pas des faits précis concernant quand la vie de Socrate commence ou se termine (à l'échelle des millisecondes, en tout cas).
- Le 3Diste doit préciser de quel moment précis il s'agit
- La 4Dist ne doit pas le faire (tous les vers existent, le reste n'est que sémantique)



Arguments pour 3- dimensionnalisme



Pour 3-dimensionnalisme

- 1) La priorité du manifeste
 - 2) le problème des sphères tournantes
 - 3) le problème de l'effondrement normatif
 - 4) le problème des « personites »
- 



La priorité du manifeste

- ▶ Que sont les événements de toute façon ? On peut penser qu'il s'agit simplement de changements dans les objets.
- ▶ Donc c'est à l'envers de réduire les objets aux événements...



Sphères tournantes

- Imaginez une sphère parfaitement homogène. Est-ce qu'elle tourne ou non ? Le 3Diste peut faire appel aux faits de l'identité de l'objet à travers le temps.
- Le 4Diste ne le peut pas (tous les vers existent : comparez les arguments du 4Diste ci-dessus)



Effondrement morale

- ▶ Pourquoi devrais-je me soucier davantage de mon futur moi que de toi ? Pourquoi est-il acceptable de faire du mal à mon futur moi mais pas à vous ou à votre futur toi ?
- ▶ Pour le 3Diste, il existe des faits fondamentaux sur l'identité dans le temps qui expliquent cela, mais pas pour le 4Diste.



Personites

- ▶ De même, pour le 4dist, il y aura trop de personnes s'il n'y en a qu'une : considérez tous les vers qui font partie intégrante du ver de la vie de Socrate : ne s'agit-il pas aussi de vies ?