

LA MODALITÉ

Séance 4

PHI 2330

Jonathan Simon

APERCU

QU'EST-CE QUE LA MODALITÉ?

- Il est nécessaire que si A, alors A
- Nécessairement, tous les célibataires ne sont pas mariés
- Nécessairement, tout ce qui est coloré est étendu
- Il est possible que Aristote est berger plutôt que philosophe
- Il n'est pas possible que Aristote est un mouton plutôt qu'homme

QU'EST-CE QUE LA MODALITÉ?

- Mais que voulons-nous dire, lorsque nous disons que quelque chose est nécessaire ?
- Il existe plusieurs types de nécessité:

QU'EST-CE QUE LA MODALITÉ?

- Nécessité morale : il est nécessaire que vous soyez véridique.
- Nécessité psychologique : il m'était impossible de ne manger qu'un seul biscuit
- Nécessité physique : nécessairement tout objet massif voyage plus lentement que la lumière

QU'EST-CE QUE LA MODALITÉ?

- Mais nous voulons parler d'une notion plus générale, ce que vous pourriez appeler «nécessité absolue» ou «nécessité métaphysique».
- Intuitivement : une chose est nécessaire au cas où elle serait vraie dans tous les scénarios possibles (toutes les façons dont le monde pourrait être)

QU'EST-CE QUE LA MODALITÉ?

- Nécessité morale : il est nécessaire que vous soyez bon?
 - *pourtant, il y a des scénarios dans lesquels vous faites la mauvaise chose*
- Nécessité psychologique : il m'était impossible de ne manger qu'un seul biscuit?
 - *il y a des scénarios où je ne mange qu'un*
- Nécessité physique : nécessairement tout objet massif voyage plus lentement que la lumière?
 - *Nous pouvons imaginer des lois différentes, permettant aux objets massifs de voyager plus vite que la lumière*

mondes métaphysiquement
possibles

mondes
physiquement
possibles



QU'EST-CE QUE LA MODALITÉ?

- La question est de savoir ce que cela peut signifier. Qu'est-ce qu'un *scénario possible* ou un *monde possible*? Et comment savons-nous quels scénarios sont possibles ?

QU'EST-CE QUE LA MODALITÉ?

- Un peu de terminologie :
- Il est nécessaire que P : il n'est pas possible que P soit faux
- Il est possible que P : il n'est pas nécessaire que P soit faux
- Il est possible que P : il est possible que P soit vrai et il est possible que P soit faux.
- En réalité, P. (actually, P) : P

QU'EST-CE QUE LA MODALITÉ?

- "P est possible" = $\Diamond P$
- "P est nécessaire" = $\Box P$
- $\Diamond P \equiv \neg \Box \neg P$
- $\Box P \equiv \neg \Diamond \neg P$

QU'EST-CE QUE LA MODALITÉ?

- Nécessité de re vs Nécessité de dicto :
- Considérons une proposition comme «Nécessairement, tous les philosophes sont des humains»
- Nous pouvons lire cela de deux façons.

- **De re** : pour chaque philosophe (qui existe dans la réalité), il est nécessaire qu'il soit un humain
- **De dicto** : à chaque scénario possible, chaque philosophe dans ce scénario est un humain

QU'EST-CE QUE LA MODALITÉ?

- Nécessité de re vs Nécessité de dicto :
- **De re** : pour chaque philosophe (qui existe dans la réalité), il est nécessaire qu'il soit un humain
- $\forall x(Px \rightarrow \Box Hx)$

- **De dicto** : à chaque scénario possible, chaque philosophe dans ce scénario est un humain
- $\Box(Px \rightarrow Hx)$

QU'EST-CE QUE LA MODALITÉ?

- Quine, par exemple, est très sceptique à l'égard de la modalité de re (bien qu'il accepte la modalité de dicto, tant qu'il s'agit en réalité d'une simple vérité logique)

THÉORIES PRINCIPALES

- 1) L'actualisme : faits sur la possibilité contrefactuel sont fondés sur des faits sur ce qui existe réellement (« au monde actuel »)
 - - analyse logique / épistémique sophistiquée (Quine, Chalmers, Sider)
 - - analyse métaphysique : propriétés essentielles, universaux (structurels) non instanciées (Armstrong, Forrest, Plantinga, Adams, Fine)
- 2) Possibilisme : certains faits concernant le possible ne sont pas fondés sur des faits concernant le réel --- il existe des entités concrètes qui ne sont pas "actuelles" (qui n'existent pas dans *notre* monde possible)
 - - le réalisme modal concret (Leibniz, David Lewis, Kris McDaniel)
- 3) Primitivisme : les faits modaux ne peuvent pas être analysés

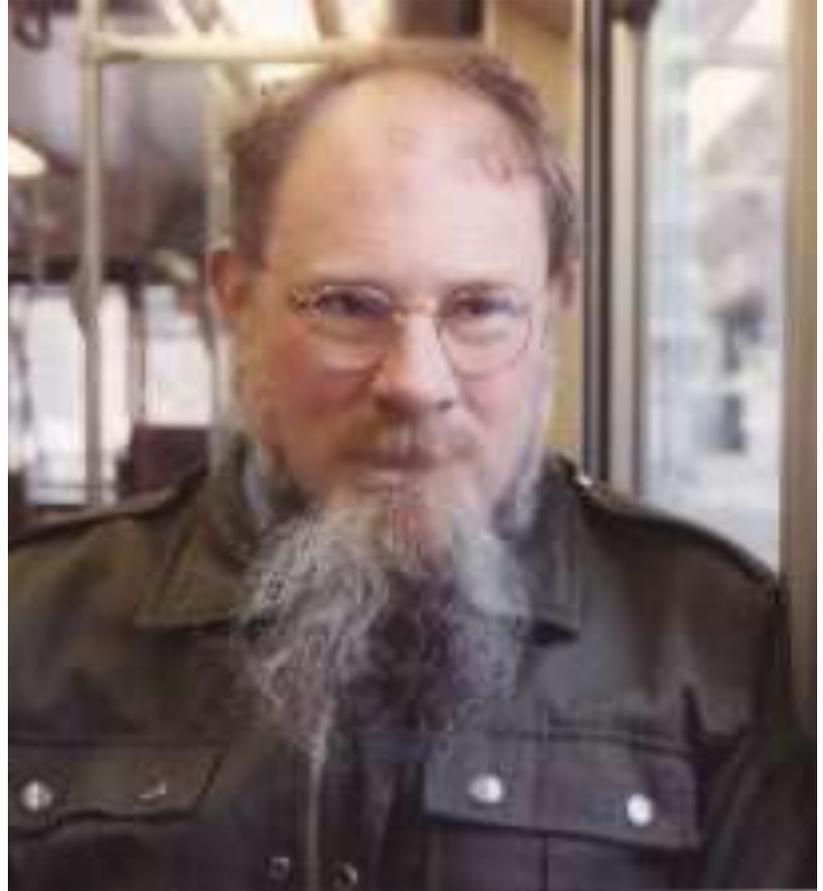
DAVID LEWIS

DAVID LEWIS

1941 – 2001

Un étudiant de Quine

Était professeur à Princeton



DAVID LEWIS

- Influent dans de nombreux domaines (épistémologie, langage, esprit, éthique, etc.), mais peut-être plus célèbre pour sa théorie des mondes possibles.
- En gros, il adopte la méthodologie générale et les critères de Quine pour l'engagement ontologique, sauf qu'il est un réaliste là où Quine est un pragmatiste.

DAVID LEWIS

- Réalisme modal indexicaliste : possibilisme, tout ce qui est possible existe. Lorsque nous parlons d'«actualité» (le monde actuel), nous entendons simplement «ce monde». (Chaque scénario possible décrit un autre monde possible, et chaque monde est également «concret» (bien que des mondes différents puissent être faits de choses différentes)).

DAVID LEWIS

- Note : en anglais, on peut distinguer entre "in actuality" et "in reality". En français il faut faire attention : pour Lewis, la «réalité» est le multivers de tous les scénarios possibles. Ainsi l'expression française «en réalité» prête à confusion...

DAVID LEWIS

- Le réalisme modale contraste avec :
- Le scepticisme modal (Quine) : il n'y a pas de vérités de modalité *de re*, même la modalité *de dicto* doit être traitée avec précaution – en effet, il n'est que la vérité logique
- Logicisme ou épistémisme modal: P est nécessaire au cas où elle est une vérité logique, ou est connaissable a priori...

DAVID LEWIS

- Contraste avec :
- Combinatorialisme modal : Un monde possible est une combinaison maximale d'états d'affaires compatibles (Armstrong)
- Réalisme des universaux structurels : Un monde possible est un universel structurel maximal (Forrest)

DAVID LEWIS

- Contraste avec :
- L'essentialisme modal : les vérités modales réelles sont fondées sur les propriétés essentielles des choses actuelles. (Plantinga, Adams, Fine)
- Primitivisme modal : les vérités sur la possibilité sont primitives (comparer le présentisme sur le temps) (Nagasawa).

DAVID LEWIS

- Le réalisme modal est spécial en ce qu'il met le monde actuel «sur un pied d'égalité» avec d'autres mondes simplement possibles.
- Les autres théories doivent reconnaître une profonde asymétrie ontologique : de toutes les façons dont le monde aurait pu être, une seule est devenue réelle. Pourquoi ? (cf. la théodicée de Leibniz...)

DAVID LEWIS

- Mais le réaliste modal ne reconnaît pas une telle asymétrie : tous les mondes possibles sont également réels (mais seul celui-ci est le nôtre).
- Le réaliste modal n'a besoin d'aucune théodicée : il n'y a rien d'objectivement spécial dans le monde actuel !

DAVID LEWIS

- Notez l'énigme morale qui en résulte (Plantinga) : pour une action quelconque que vous pourriez entreprendre, tous ses résultats possibles sont réalisés dans un monde possible. Alors pourquoi se donner la peine ?

DAVID LEWIS

- Questions supplémentaires :
- Comment savoir si deux choses font partie du même monde / comment limiter les mondes ?
- Une chose peut-elle vivre une double vie : si nous disons que j'ai peut-être été pompier, cela signifie-t-il que j'existe littéralement dans un autre monde et aussi dans ce monde ?

DAVID LEWIS

- Lewis dit : pas de double vie. Au lieu de cela, des contreparties : les mondes ne partagent pas littéralement leurs parties. Ils se ressemblent qualitativement.....
- Cela lui permet de donner un critère méreologique/spatial à la notion de monde : un monde est une collection de choses qui sont connectées spatio-temporellement.

DAVID LEWIS

- Notez que si j'existe sur deux mondes, alors je suis spatio-temporellement connecté aux deux, donc les choses du monde 1 sont connectées aux choses qui sont connectées au monde 2 ... donc le monde 1 et le monde 2 sont le même monde (selon le critère de Lewis)
- (Son critère d'appartenance au monde et sa théorie de la contrepartie vont de pair)

DAVID LEWIS

- Quel est l'argument en faveur de ce point de vue ?
- Rappelez la recette de Quine :
- 1) trouver la meilleure théorie
- 2) trouver la meilleure paraphrase de cette théorie sous forme logique
- 3) s'engager

DAVID LEWIS

- Pourquoi Quine résiste-t-il à prendre la modalité au sérieux ?
- - principalement, il pensait que la logique était un désordre, et il s'inquiétait qu'elle introduise une version de la distinction analytique/synthétique.

DAVID LEWIS

- Des travaux ultérieurs (Barcan Marcus, Kripke, Montague, etc.) ont corrigé la logique. Le débat a évolué, dans les années 1960 et 1970, vers un débat sur la meilleure façon d'*interpréter* la logique.

DAVID LEWIS

- Mais, une fois qu'il est devenu acceptable de prendre au sérieux des assertions modales *de re* , nous pouvons nous demander comment les paraphraser au mieux, et quels postulats théoriques sont les meilleurs pour les systématiser...
- «Possiblement, Humphrey gagne la présidence »....).
«Nécessairement, Humphrey est mortel» ...
- «Possiblement, Humphrey n'existe pas»,

DAVID LEWIS

- Ainsi, Lewis affirme, dans l'esprit de Quine, que nous devrions postuler un «paradis» de mondes possibles concrets, parce qu'ils sont théoriquement utiles de nombreuses manières différentes.

DAVID LEWIS

- Ontologie vs Ideologie...

DAVID LEWIS

- **Vérités modales**: *nécessaire comme vrai dans chaque monde possible, possible comme vrai dans un certain monde possible*

DAVID LEWIS

- **Signification / Propositions:** *Une proposition n'est que (ou se réfère à) l'ensemble des mondes dans lesquels elle est vraie.*

DAVID LEWIS

- **Nominalisme de classe 2.0**: La rougeur est la classe de toute chose rouge dans tous les mondes possibles.

DAVID LEWIS

- **Les vérités contrefactuelles** : «Si j'avais été plus grand, j'aurais été meilleur au basket» : dans les mondes possibles les plus proches où je suis plus grand, je suis meilleur au basket.