



Problèmes de métaphysique

Séance 7

Jonathan Simon



Présentisme et éternalisme

- 1) Questions centrales : existence et changement
- 2) MacTaggart sur le changement
- 3) Problèmes sémantiques pour le présentiste
- 4) Problèmes métaphysiques pour le présentiste



Existence et changement



Existence et changement

- Il y a ici deux questions distinctes
 - 1) la réalité du passé et du futur
 - 2) la nature/réalité du changement du passé au présent au futur
- 



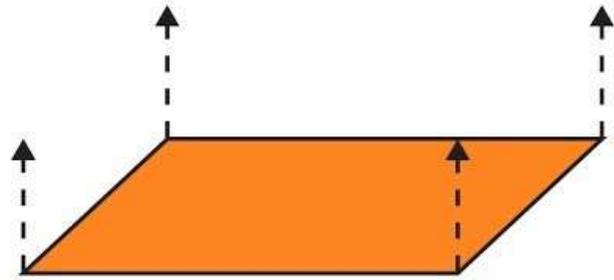
Existence



- Le passé et le futur sont-ils réels ?
- L'univers sur l'espace-temps, contenant toutes les choses qui existent, passé, présent ou futur - ou est-ce que seul le présent est réel ?

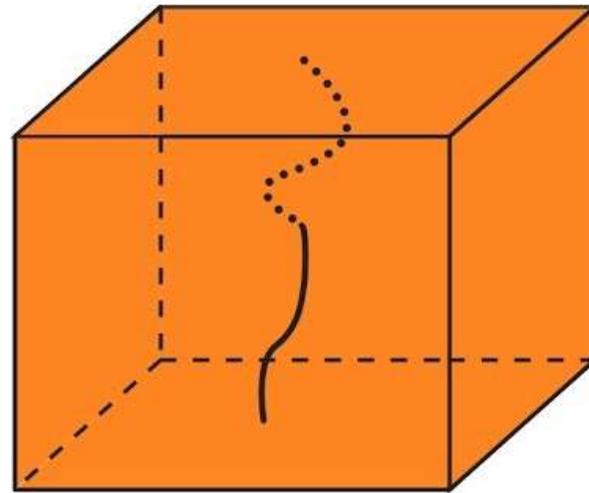
Existence

Presentism



The Present

Eternalism



Past, Present, & Future



Existence



- Le présentisme nie que le passé ou le futur soient réels. Il n'y a pas de dinosaures et il n'y a pas de colonies sur mars
- L'éternalisme accepte que le passé et le futur soient réels. Il y a des dinosaures et il y a des colonies sur mars.



Existence



- Analogie : actualisme et possibilisme
- Rappel: les actualistes disent que seul ce qui existe actuellement (actually) est réel : les possibilistes disent que les possibilia existent aussi (les choses qui ne sont pas actuelles mais qui pourraient l'être)
- *Actualisme ~ Présentisme*
- *Possibilisme ~ Éternalisme*



Changement

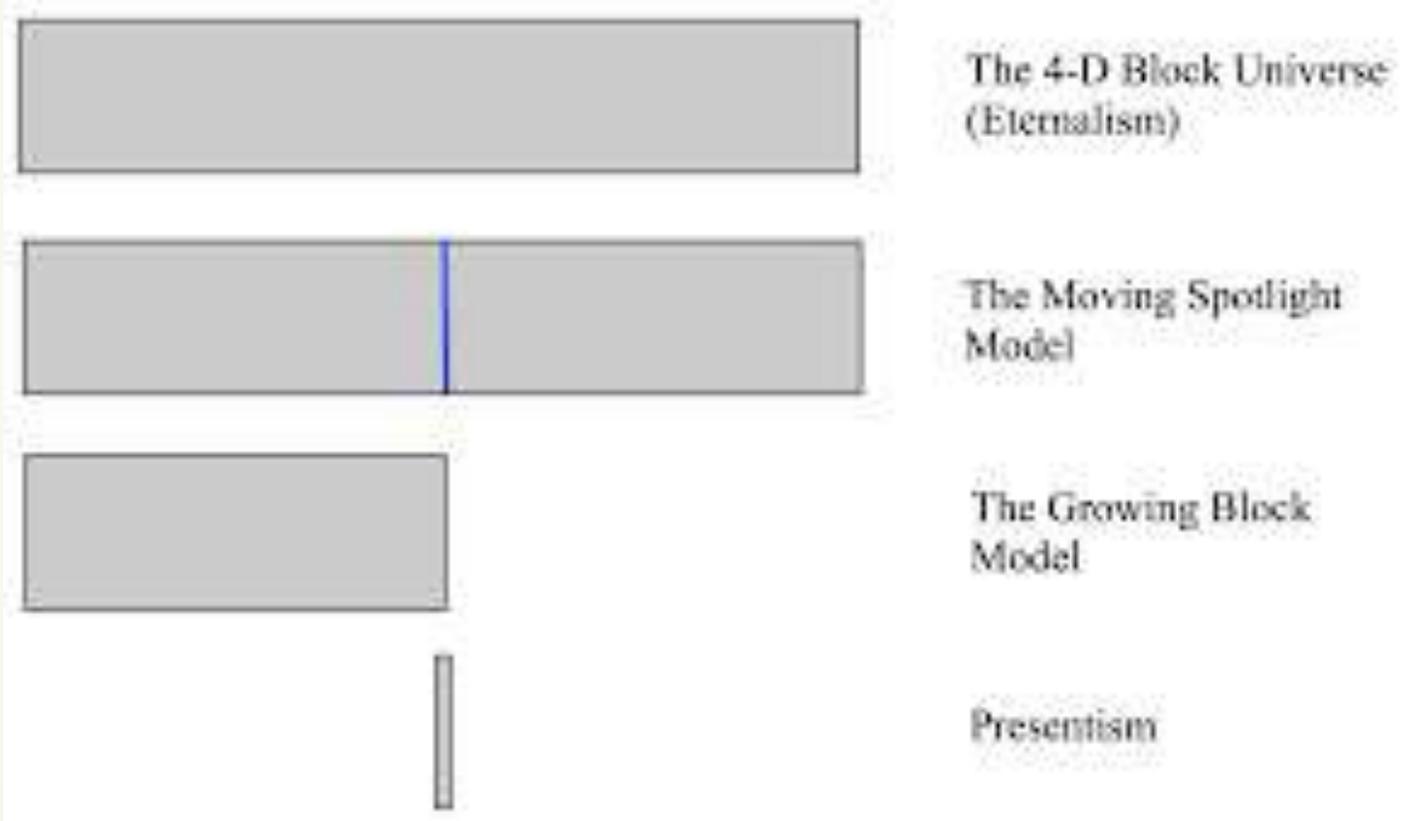


- Une question connexe :
- le passage du temps / la réalité du changement
- le temps comme un projecteur en mouvement
- (Ici, une désanalogie avec l'actualisme/possibilisme)

Changement



Changement (et existence)





Existence et changement

- Il y a ici deux questions distinctes
 - 1) la réalité du passé et du futur
 - 2) la nature/réalité du changement du passé au présent au futur
- 



Existence et changement

- En principe, tu pourrais être un présentiste et refuser le changement.
 - Mais il devient alors très difficile de répondre à la question :
 - Quelle est la vraie heure ?
- 



Existence et changement

- ▶ La plupart des présentistes (et des théoriciens du bloc croissant (growing block theory), qui disent que le passé est réel mais que le futur ne l'est pas) croient en une forme de passage, c'est-à-dire qu'il est censé y avoir un sens dans lequel chaque fois, à son tour, sera réel, même si un seul temps est réel à un moment donné...



Existence et changement

- Les éternalistes peuvent ajouter une notion de passage (projecteur mobile), mais ils n'ont pas à le faire.
- 



Existence et changement

- Une troisième question : factualisme / déterminisme sur le futur (ou le passé) : y a-t-il des vérités fixes sur ce qui s'est passé ou ce qui va se passer ?
- Les éternalistes doivent dire oui (même si ils peuvent parler d'un structure branché)
- Les présentistes peuvent dire oui, et le font généralement, au moins en ce qui concerne le passé
- (cependant, certains combinent le présentisme ou la théorie du bloc croissant avec une théorie du «futur ouvert»)



Existence et changement



- Motivations pour le présentisme:
- «Dieu merci, c'est fini» : imagine un épisode douloureux. Le soulagement que nous ressentons quand il est terminé : intuitivement, il n'est plus réel...
- *Imaginez que vous puissiez choisir entre apprendre que vous avez souffert toute la journée d'hier mais que vous avez ensuite oublié, ou que vous allez passer l'heure suivante à souffrir. Que choisiriez-vous ? Beaucoup disent : une heure de souffrance future. Le raisonnement semble être que les souffrances passées ne sont pas réelles...*



Existence et changement

- Autres motivations: on ne peut pas voir le passé ou le futur...
- Réalité de passage / avenir ouvert...
- Analogie avec l'actualisme...



Mctaggart et les series A,B et C



J.M.E. McTaggart

- **John McTaggart Ellis McTaggart**
- **1866-1925**
- **Cambridge**
- Une génération après Bradley, également favorable à la méthode (antinomies) et aux conclusions (idéalisme) kantienne et hégélienne.
- Stylistiquement beaucoup plus clair que Bradley



L'irréalité du temps

- Il distingue trois aspects du temps :
 - La série A
 - La série B
 - La série C
 - Puis il argumente :
- 



Les séries

- ▶ La série A: les caractéristiques (intrinsèques) d'un événement d'être soit **passé, présent ou futur** (à un moment donné)
- ▶ La série B: la relation entre des événements **antérieurs ou postérieurs** (la sonnerie du réveil a précédé ma douche, la guerre de l'opium a précédé la mutinerie...). (**avant / après**)
- ▶ La série C: un ordre géométrique des événements, neutre du point de vue de la direction (en fait, d'être **entre / intermédiation**) : étant donné E,F,O,G : O est entre F et G (compatible avec le fait que O soit avant G et que O soit après G)



L'irréalité du temps

- 1) Il n'y a pas de temps sans la série B
- 2) La série B dépend de la série A.
- 3) La série A est incohérente
- 4) Par conséquent, le temps est irréel (bien qu'une série C puisse être réelle, mais à elle seule, elle ne suffit pas pour le temps).



Il n'y a pas de temps sans la série B

- C'est une condition minimale : étant donné une certaine structure d'intermédiation (série C), si vous ne pouvez même pas spécifier quelles choses sont avant et lesquelles sont après, ce n'est pas un ordre temporel...
- (À noter : les lois de la nature sont symétriques par inversion de temps, ce qui signifie que nous ne pouvons pas en dériver la structure avant/après...)



La série B dépend de la série A

- L'idée ici est que nous ne pouvons donner un sens à la structure avant et après, qu'en fixant un événement comme le présent, puis en indiquant ce qui est dans son passé et ce qui est dans son avenir.
- Elle ne compte comme ordre temporel que si elle implique **un changement**, mais la série B seule est «fixe» : seule la série A ajoute l'élément de changement.
- Discussion : est-ce correct ? Cf : dérivations de l'ordre temporel en mécanique statistique (entropie)



La série A est incohérente

- Le passé, le présent et le futur sont censés être des caractéristiques intrinsèques des événements, et non des relations entre eux (comme dans la série B).
- Mais il n'y a pas d'asymétries profondes : chaque événement est présent à un moment donné, passé à des moments ultérieurs et futur à des moments antérieurs.
- Mais cela signifie que chaque événement possède les trois propriétés, sans qualification. Mais ces propriétés sont incompatibles entre elles, et rien ne peut avoir des propriétés incompatibles sans qualification.



La série A est incohérente

- 1) Chaque événement est présent à un moment donné, passé à des moments ultérieurs et futur à des moments antérieurs.
- 2) Si 1), alors chaque événement possède les trois propriétés, sans qualification.
- 3) Ces trois propriétés sont incompatibles entre elles,
- 4) Rien ne peut avoir des propriétés incompatibles sans qualification.
- 5) DONC, contradiction!

La série A est incohérente

- Discussion: Considérez le passage de 1) à 2) dans l'argument. Comment est-elle justifiable ?
- Imaginez cette objection :
- « Vous dites que tout événement possède les trois propriétés, sans qualification. Mais il est évident qu'il y a une qualification. Un événement donné (un événement qui, disons, est dans le passé) ÉTAIT futur, PUIS il ÉTAIT présent, et MAINTENANT il EST passé... ce sont des qualifications : c'est une chose d'AVOIR ÉTÉ passé, c'en est une autre d'être EN TRAIN de devenir passé...»



La série A est incohérente

- Discussion:
- Maintenant, considérez, en lisant de manière charitable, ce que McTaggart va répondre :
- «C'est un petitio principii, puisqu'il ne s'agit que de réutiliser les trois modes, passé, présent et futur, dont la cohérence est ici en cause...»
- Il faut maintenant évaluer : qui a le meilleur de cet échange ?



La série A est incohérente

- Plus tard, des philosophes tels qu'Arthur Prior et Kit Fine ont développé des logiques spéciales, basées sur la logique modale, pour tenter de tenir compte de la logique particulière du passé, du présent et du futur. (opérateurs temporelles)
- Les théories qui affirment cela (présentisme, théorie du projecteur mobile et théorie du bloc croissant) sont appelées théories A.
- (mais rappelez-vous que, strictement, les présentistes peuvent le nier et maintenir qu'il n'y a qu'un seul temps et que rien n'a été ou ne sera)



Operateurs temporels

- ▶ Operateurs de tense/temps/temporels (tense operators):
- ▶ L'éternaliste accepte « il y a des dinosaures et il y a des colonies martiennes ». Il peut ajouter « les dinosaures se trouvent au passé, et les colonies se trouve à l'avenir
- ▶ (c'est comme dire : Les kangourous et les caribous existent : les kangourous sont en Australie et les caribous sont au Canada...)



Operateurs temporels

- ▶ Operateurs temporels (tense operators):
- ▶ Le présentiste nie qu'il y a des dinosaures ou des colonies sur mars.
- ▶ Mais (s'il accepte factualisme/déterminisme) il accepte:
 - ▶ ÉTAIT (il y a les dinosaures)
 - ▶ SERA (il y a des colonies sur mars)

Operateurs temporels

- ▶ Comparez : l'actualiste accepte des vérités comme «Il y a *peut-être* des cochons qui volent».
- ▶ Un opérateur n'est qu'un outil sémantique qui peut être appliqué à une phrase pour en faire une autre
- ▶ Négation, conjonction et disjonction sont aussi des operateurs $(A \rightarrow -A)$, $(A, B \rightarrow A \text{ et } B)$, $(A, B \rightarrow A \text{ ou } B)$



Operateurs temporels

- ▶ L'idée est ici que, pour le présentiste, les opérateurs du temps peuvent prendre de fausses phrases sur ce qui est supposé d'exister vraiment et renvoyer des phrases vraies sur ce qui «a existé» ou ce qui «existera».
- ▶ (mais il est préférable de garder ces formes conjuguées en guillemets, car elles ne sont pas simplement des modes d'existence, elles désignent autre chose qu'exister...)



Operateurs temporels

- ▶ Cette approche par opérateur peut être utilisée pour répondre à McTaggart : le PASSÉ, le PRÉSENT et le FUTUR ne sont pas des propriétés intrinsèques instanciées par les événements ... ils reflètent plutôt des choses que nous pouvons (sincèrement) dire, avec des opérateurs ...



Operateurs temporels

- Une grande question pour le presentiste est alors : qu'est-ce qui rend vrai ces vérités d'opérateur?
- L'éternaliste peut dire : les choses elles-mêmes. Les dinosaures rendent vrai le fait que **ETAIT**(il y a des dinosaures) : cela dit simplement qu'il y a des dinosaures, et que l'endroit où nous les trouvons est dans le passé
- Le présentiste ne peut pas dire cela....

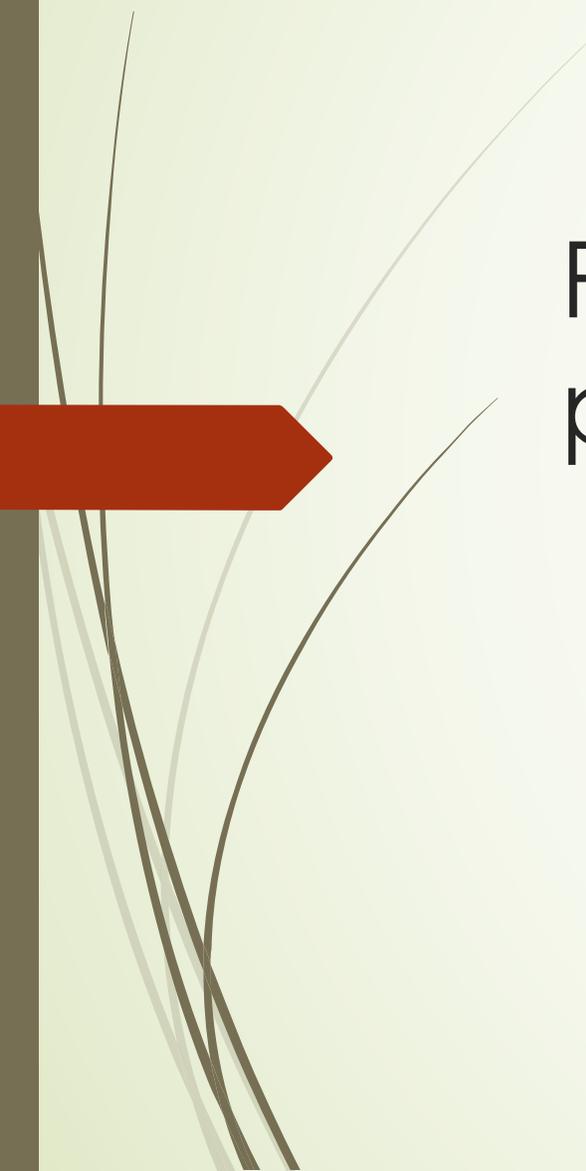


Operateurs temporels

En gros, les options du présentiste sont similaires à celles de l'actualiste pour donner un sens aux vérités sur les possibilités (cochons volants)

Cependant, les règles sont différentes. Il est évident qu'une histoire d'essences ou de combinaison ne fonctionnera pas : nous devons expliquer pourquoi certaines affirmations accidentelles sur le passé sont vraies et d'autres fausses

De nombreux présentistes acceptent le primitivisme : ces vérités sont juste primitivement vraies sans les faiseurs de vérité...



Problèmes sémantiques pour le présentiste



Problèmes sémantiques

- 1) Des vérités singulières sur le passé (Lincoln était un bon président)
- 2) Des vérités trans-temporelles sur le passé (Lincoln admirait Washington)



Des vérités singulières sur le passé

- ▶ (L): Lincoln était grand.
- ▶ **Problème:** Dans de nombreuses théories des propositions, les éléments constitutifs d'une proposition sont les propriétés et les individus qu'elle mentionne explicitement. La proposition «Jonathan est le professeur» contient littéralement à la fois moi et la propriété d'être le professeur. (par exemple, c'est l'ensemble des deux).
- ▶ **Donc, même si on accorde au présentiste que P peut être faux bien que ETAIT(P) soit vrai, les constituents de P doit quand-même exister...**



Des vérités singulières sur le passé

- ▶ Réponse:
- ▶ modifier la sémantique - utiliser des opérateurs de temps, exiger seulement que les constituants des propositions ONT EXISTÉES...
- ▶ (quand même, c'est compliqué, comment quelque chose qui est vrai maintenant peut ne pas exister maintenant...?)



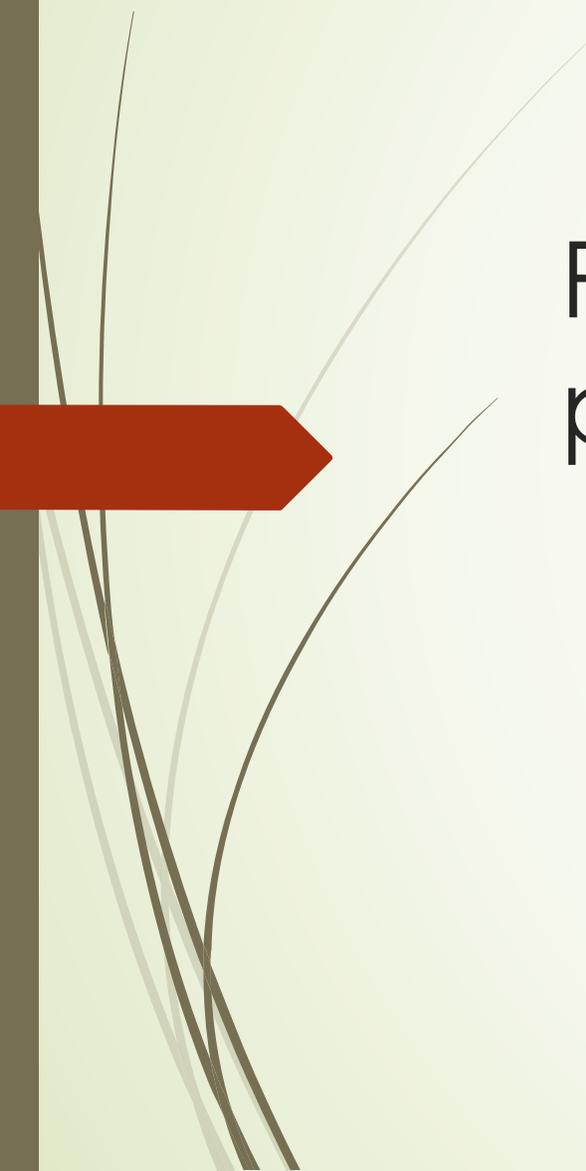
Des vérités trans-temporelles

- **(LW): Lincoln admirait Washington**
- **Problème:** Au fond, pour le presentiste, toutes les vérités sur le passé doivent se produire à un moment ou à un autre. «Il fut un temps où Lincoln et Washington existaient tous les deux, et $R(l,w)$...»
- Mais il n'y a pas eu de tel moment..



Des vérités trans-temporelles

- **(LW): Lincoln admirait Washington**
- **Réponse:** trouvez des paraphrases qui capturent ce que vous voulez dire (peut-être que Lincoln n'était vraiment lié qu'à son idée contemporaine de Washington, et non à Washington lui-même...)
- mais c'est très révisionniste..



Problèmes métaphysiques pour le présentiste



Problèmes métaphysiques

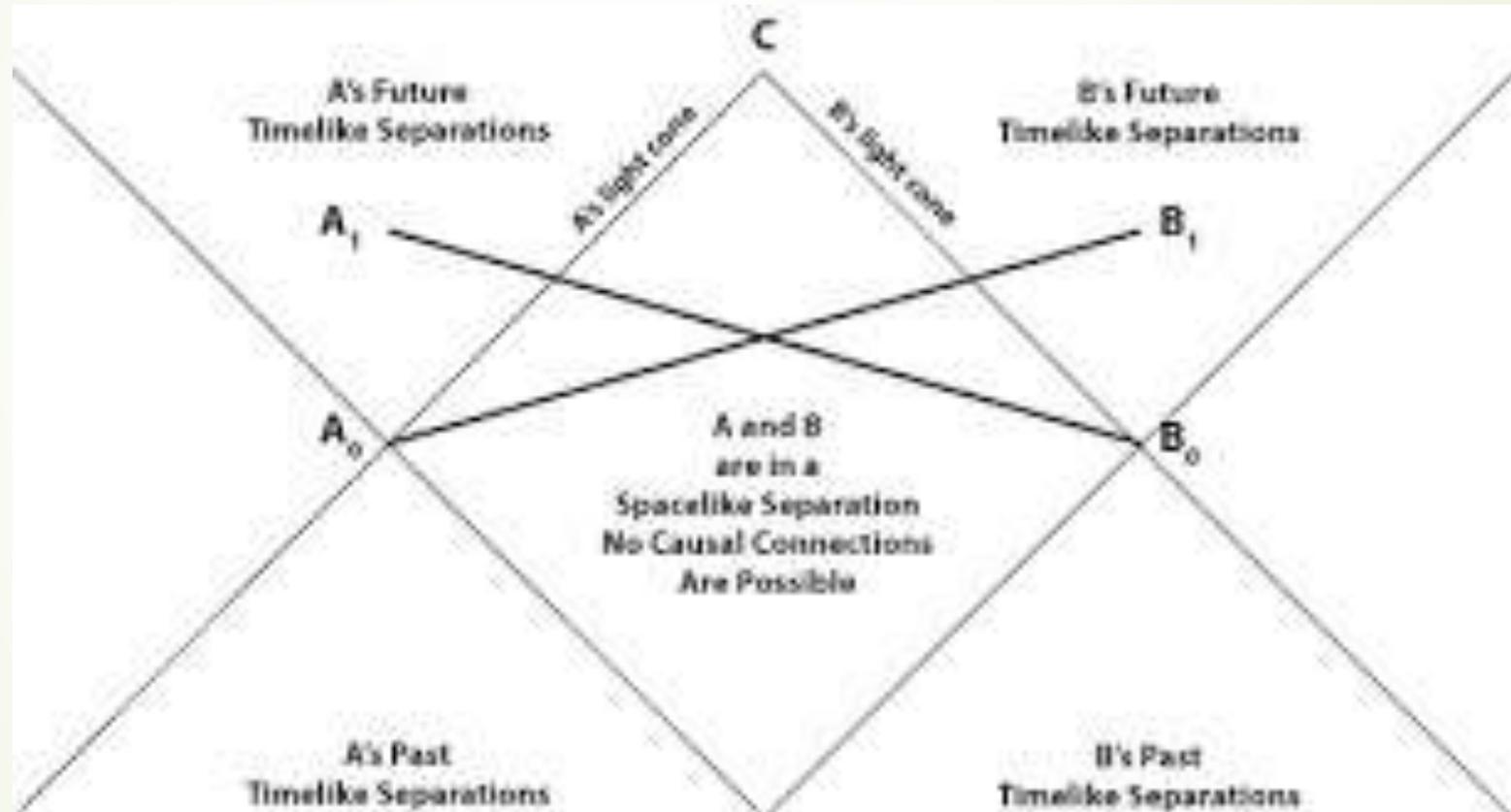
- 1) Le problème des vérificateurs (comment pouvons-nous prendre tout ce primitif ?)
- 2) Le problème de la relativité restreinte
- 3) Le problème résiduel des relations intertemporelles
- 4) McTaggart encore: comment cela nous aide-t-il à donner un sens au changement ?



Le problème des vérificateurs

- Comment pouvons-nous prendre tout ce primitif ?)
- Quelles sont les règles pour «prendre des choses primitives», si on rejette le principe des verifacteurs ?
- N'est-il pas préférable d'avoir une théorie où l'on peut expliquer les choses (en termes de structure géométrique) au lieu de les prendre pour des primitifs ?

Le problème de la relativité restreinte





Le problème résiduel des relations intertemporelles

- Parfois, la trans-temporalité est essentielle et ne peut être paraphrasée (comme dans le cas de Lincoln/Washington).
- causalité singulière
- Les lois de la nature de style Armstrong



Mctaggart encore

- Comment cela nous aide-t-il à donner un sens au changement ?
- Quel est la raison pour laquelle 11:24 est le temps réel?
- Mctaggart a peut-être raison de dire que la série A est incohérente, même si les opérateurs rendent plus difficile de dire exactement comment...