

L'IDENTITÉ PERSONELLE

PHI 2330

Jonathan Simon

PROGRAMME DU JOUR

- 1) Différentes questions sur l'identité personnelle : Une taxonomie
- 2) John Locke : Principes de l'individuation
- 3) John Locke : La théorie psychologique de l'identité personnelle
- 4) Bernard Williams: Défense de la théorie corporelle
- 5) Barry Dainton et Tim Bayne: La théorie phénoménologique
- 6) Daniel Dennett : Où Suis-Je?
- 7) Derek Parfit : Arguments de la pente glissante
- 8) Derek Parfit et Thomas Nagel : Les cerveaux divisés

DIFFÉRENTES QUESTIONS SUR
L'IDENTITÉ PERSONNELLE : UNE
TAXONOMIE

DIFFÉRENTES QUESTIONS

- 1) Caractérisation / personnalité
- 2) Le statut de la personne
- 3) Persistance
- 4) Preuves - comment nous savons
- 5) Population / Dénombrement des personnes
- 6) Ontologie des personnes
- 7) Ce qui importe moralement à propos des personnes

DIFFÉRENTES QUESTIONS

- I) Caractérisation / personnalité
- La question « intuitive » : quels sont les traits de personnalité qui vous rendent spécial, différent des autres ? Les rôles que nous jouons, les récits qui comptent pour nous, la nationalité, le sexe et le genre.

DIFFÉRENTES QUESTIONS

- 2) Le statut de la personne
- La question de savoir *ce qu'il faut* pour être une personne : qu'est-ce qui fait de nous des personnes, alors que (la plupart) des animaux ne le sont pas ?
- (En psychologie, on parle également de « niveau personnel » et de « niveau subpersonnel »).

DIFFÉRENTES QUESTIONS

- 3) Persistence
- Notre thème central aujourd'hui : la question de savoir ce qu'est la « même personne » à un moment antérieur (par exemple, avant une intervention chirurgicale) qu'à un moment ultérieur (après l'intervention chirurgicale).

DIFFÉRENTES QUESTIONS

- 4) Preuves - comment nous savons
- La question de savoir quels types de preuves sont pertinents pour trouver les réponses aux questions de persistance (la persistance est une question métaphysique : que faut-il ? Vs la question épistémologique : comment savons-nous ?)

DIFFÉRENTES QUESTIONS

- 5) Population / Dénombrement des personnes
- Comment compter les personnes ? Cf. les cas de dédoublement du cerveau (pour la semaine prochaine). Le problème du nombre.
- Exemple : si les systèmes d'IA sont un jour des personnes, combien y en aura-t-il ? Doit-on compter par corps de robots, par instances de serveurs, ou autre chose ?

DIFFÉRENTES QUESTIONS

- 6) Ontologie des personnes
- Question strictement métaphysique : la personne est-elle identique à son corps ? Doit-il y avoir des âmes immatérielles s'il y a des personnes ? Etc

DIFFÉRENTES QUESTIONS

- 7) Ce qui importe moralement à propos des personnes
- Pour toutes les questions ci-dessus : pourquoi s'en soucier ? En quoi cela est-il important d'un point de vue pratique ou moral ?
- **Le libre arbitre ?**
- **La responsabilité ?**

DIFFÉRENTES QUESTIONS

- 7) Ce qui importe moralement à propos des personnes
- **Le libre arbitre ?**
- Certains modèles de compatibilisme (modèles de « *sourcehood* ») partent de l'idée que la liberté exige que votre identité personnelle explique votre choix (***comment exactement ?***).

DIFFÉRENTES QUESTIONS

- 7) Ce qui importe moralement à propos des personnes
- La responsabilité ?
- Pour la persistance, d'autres exemples clés concernent la responsabilité. Dites que je vous emprunte de l'argent et que je vous promets de vous rembourser demain. Puis je subis une greffe de cerveau. Si ce n'est pas moi demain, **qui vous doit l'argent ?**

DIFFERENTES QUESTIONS

- a) Je suis responsable de mes actions passées, pas des tiennes.
- b) J'ai le droit de prendre des décisions qui nuiront à mon futur moi, pas au tien.
- c) J'ai une raison particulière de privilégier mon moi futur en tant que bénéficiaire de mes actions actuelles.

DIFFÉRENTES QUESTIONS

- 3) Persistence
- Notre thème central aujourd'hui : la question de savoir ce qu'est la « même personne » à un moment antérieur (par exemple, avant une intervention chirurgicale) qu'à un moment ultérieur (après l'intervention chirurgicale).

DIFFÉRENTES QUESTIONS

- 3) Persistence
- **Principales théories :**
- 1) L'identité personnelle est la **continuité de la psychologie** (vous pourriez survivre à la télétransportation).
- 2) L'identité personnelle est la **continuité du corps** (vous ne pourriez pas survivre à la télétransportation)
- 3) L'identité personnelle est la **continuité de la conscience phénoménale** (cela dépend)
- 4) L'identité personnelle est une **primitive et ne peut être analysée** (cela dépend)
- 5) L'identité personnelle est une **illusion, ou de toute façon cela n'a pas d'importance.**

DIFFÉRENTES QUESTIONS

- 1) L'identité personnelle est la **continuité de la psychologie** (vous pourriez survivre à la télétransportation).
 - LOCKE
- 2) L'identité personnelle est la **continuité du corps** (vous ne pourriez pas survivre à la télétransportation)
 - WILLIAMS
- 3) L'identité personnelle est la **continuité de la conscience phénoménale** (cela dépend)
 - DAINTON et BAYNE
- 4) L'identité personnelle est une **primitive et ne peut être analysée** (cela dépend)
 - SWINBURNE
- 5) L'identité personnelle est une **illusion, ou de toute façon cela n'a pas d'importance**.
 - DENNETT, PARFIT

JOHN LOCKE:
PRINCIPES DE L'INDIVIDUATION

LOCKE: PRINCIPES DE L'INDIVIDUATION

- Une idée clé de Locke :
- Étant donné une « chose » unique, nous pouvons nous interroger sur son identité numérique au fil du temps.
- Mais nous pouvons également poser des questions plus précises, en prêtant attention à l'aspect de la chose qui nous intéresse.

LOCKE: PRINCIPES DE L'INDIVIDUATION

- Considérons un tas de sable



LOCKE: PRINCIPES DE L'INDIVIDUATION

- Considérons un tas de sable
- Imaginez maintenant que j'ai remplacé un grain
- Est-ce que c'est la même chose qu'avant ?
- Dans un sens, non - il ne s'agit pas de la même collection de grains spécifiques.
- Dans un autre sens, oui, il s'agit toujours de la même pile, par exemple celle qui se trouve sur mon bureau.



LOCKE: PRINCIPES DE L'INDIVIDUATION

- Cela donne lieu au célèbre problème du « bateau de Thésée » :
- Nous remplaçons le bateau de Thésée une planche à la fois. À chaque instant, il y a toujours un bateau en état de marche, le même qu'avant (pour les marins).

LOCKE: PRINCIPES DE L'INDIVIDUATION

- ... mais nous avons conservé le bois d'origine, et nous avons reconstruit un nouveau bateau avec. Mais ce nouveau bateau a toutes les mêmes pièces que le bateau d'origine ! Quel est donc le bateau qui, à l'époque ultérieure (il y en a maintenant deux), est identique au bateau de l'époque initiale ?

LOCKE: PRINCIPES DE L'INDIVIDUATION

- La théorie « psychologique » (fonctionnelle) : c'est le navire qui est resté en service
- La théorie corporelle : c'est le bateau fabriqué à partir du bois d'origine.
- La théorie phénoménale : les navires ne sont pas conscients
- La théorie du fait caché : nous ne savons pas
- La théorie du « qui s'en soucie » : qui s'en soucie ?

LOCKE: PRINCIPES DE L'INDIVIDUATION

- Quoi qu'il en soit, le point de vue de Locke est qu'il existe différents « principes d'individuation » :
- même substance
- même organisme / animal
- même personne

LOCKE: PRINCIPES DE L'INDIVIDUATION

- Celles-ci peuvent admettre des réponses différentes (notez toutefois que la façon dont nous comprenons cela dépend également de la façon dont nous comprenons la question de l'ontologie)

LOCKE: PRINCIPES DE L'INDIVIDUATION

- Locke dira :
- être la même substance signifie avoir toutes les mêmes parties
- être le même animal signifie la continuité corporelle ainsi que la continuité d'un principe d'organisation vitale.
- être la même personne signifie être continu en termes d'états psychologiques « médico-légaux » (ce qu'il appelle la « conscience »)

JOHN LOCKE : LA THÉORIE
PSYCHOLOGIQUE DE L'IDENTITÉ
PERSONELLE

LOCKE: LA THÉORIE PSYCHOLOGIQUE

- Lorsque Locke parle de continuité de la conscience, il peut vouloir dire différentes choses
- Les exemples précisent ce qu'il faut entendre

Every teenager's nightmare...turning into her mother.
JAMIE LEE CURTIS **LINDSAY LOHAN**



WALT DISNEY PICTURES
PRESENTS

FREAKY FRIDAY

STORY BY JENNIFER HEFFLEY. SCREENPLAY BY JENNIFER HEFFLEY AND JENNIFER HEFFLEY. DIRECTED BY JENNIFER HEFFLEY.
"FREAKY FRIDAY" IS A REGISTERED TRADEMARK OF WALT DISNEY PICTURES. © 2003 WALT DISNEY PICTURES.
"WALT DISNEY PICTURES" IS A REGISTERED TRADEMARK OF WALT DISNEY PICTURES. © 2003 WALT DISNEY PICTURES.
GET YOUR FREAK ON AUGUST 1st

LOCKE: LA THÉORIE PSYCHOLOGIQUE

LOCKE: LA THÉORIE PSYCHOLOGIQUE

- Le prince et le cordonnier
- imaginez que la conscience (c'est-à-dire la personnalité, les souvenirs, etc.) d'un prince soit transférée avec celle d'un cordonnier.
- Le cordonnier est maintenant le prince (le cordonnier habite le corps du prince) et vice versa...
- Partagez-vous l'intuition de Locke ? Imaginez que le cordonnier vous doive de l'argent, à qui essayeriez-vous de le réclamer ?

LOCKE: LA THÉORIE PSYCHOLOGIQUE

- 1) La personne qui a le corps du cordonnier après est celle qui mérite d'être blâmée ou louée pour tout ce que le prince a fait avant.
- 2) Si x à t_2 mérite d'être félicité ou blâmé pour quelque chose que y à t_1 a fait, alors x à t_2 est la même personne que y à t_1
- 3) Par conséquent, le cordonnier à t_2 est la même personne que le prince à t_1

LOCKE: LA THÉORIE PSYCHOLOGIQUE

- Pour Locke: l'identité personnelle est une notion « médico-légale » : c'est ce qui permet de rendre justice. Je peux être puni ou récompensé pour mes actions passées. Cela n'est possible que si je me souviens de ces actions comme étant les miennes (et si ces souvenirs ont la bonne histoire causale)

**BERNARD WILLIAMS: DÉFENSE DE
LA THÉORIE CORPORELLE**

WILLIAMS: LA THÉORIE CORPORELLE

- Autres défenses :
- Le problème de trop-de-penseurs (Olson)
- Intuitions sur les télétransporteurs en tant que télécopieurs...

WILLIAMS: LA THÉORIE CORPORELLE

- Williams:
- une expérience de pensée sophistiquée
- Comme nous le verrons, elle peut être envisagée de différentes manières
- D'abord, comme soutenant la théorie psychologique -- mais ensuite, comme soutenant la théorie corporelle
- Williams vise à montrer que le second point de vue est plus perspicace.

WILLIAMS

- A et B apprennent que leur psychologie sera échangée, puis l'un sera torturé et l'autre recevra 100 000 dollars
- Dites que vous êtes A. lequel d'entre A et B doit recevoir quoi ? Après la procédure, la personne qui a votre corps (A-corps-personne) doit-elle recevoir l'argent, ou la torture ?

WILLIAMS

- Si vous dites « B-corps-personne reçoit l'argent, » alors après la procédure, cette personne se réveillera et dira : "J'ai bien choisi, en me souvenant de votre décision".
- Cela semble confirmer la théorie de Locke: A deviendra le B-corps-personne avec le transfert de la psychologie de A.

WILLIAMS

- Mais considérons maintenant une autre présentation de la même affaire. Vous, A, apprenez que vous serez torturé. Vous apprenez maintenant qu'avant la torture, vous subirez un lavage de cerveau : tous vos souvenirs actuels et votre personnalité seront effacés.
- **Cela n'aide pas, cela ne fait qu'empirer les choses !**

WILLIAMS

- Maintenant, vous apprenez qu'en plus, les souvenirs et la personnalité de quelqu'un d'autre seront imprimés dans votre cerveau.
- **Cela n'aide toujours pas.**

WILLIAMS

- Enfin, vous apprenez que votre sensibilité et vos souvenirs seront imprimés dans le cerveau de quelqu'un d'autre.
- **Peut-être que cela aide un peu (la façon dont le fait d'apprendre que votre livre sera publié aide) mais cela ne diminue pas votre appréhension de la torture !**

WILLIAMS

- Cette façon de présenter le cas soutient le critère corporel.
- Pour Williams, l'affaire est déroutante : nous avons des intuitions qui nous tirent dans les deux sens.

WILLIAMS

- Mais il considère que l'argument pour le critère corporel est plus fort.
- Le défi consiste à trouver l'étape de la progression qui fait la différence (et à expliquer pourquoi vous vous trompez en continuant à ressentir de l'appréhension / de la peur, plutôt que de la simple empathie, pour la personne qui sera torturée dans votre corps....)

WILLIAMS

- (i) A est soumis à une opération qui produit une amnésie totale ;
- (ii) une amnésie est produite chez A, et d'autres interférences entraînent certains changements dans son caractère ;
- (iii) des changements dans son caractère sont produits, et en même temps certaines croyances illusoire de "mémoire" sont induites en lui ; Ces croyances sont d'un type tout à fait fictif et ne correspondent à la vie d'aucune personne réelle ;
- (iv) même chose que (iii), sauf que les traits de caractère et les impressions "mémorielles" sont conçus pour être appropriés à une autre personne réelle, B ;
- (v) identique au point (iv), sauf que le résultat est obtenu en introduisant dans A les informations provenant du cerveau de B, par une méthode qui laisse B tel qu'il était auparavant ;
- (vi) il arrive à A la même chose qu'au point (v), mais B n'est pas laissé le même, puisqu'une opération similaire est menée à l'inverse direction.

DAINTON ET BAYNE

DAINTON ET BAYNE

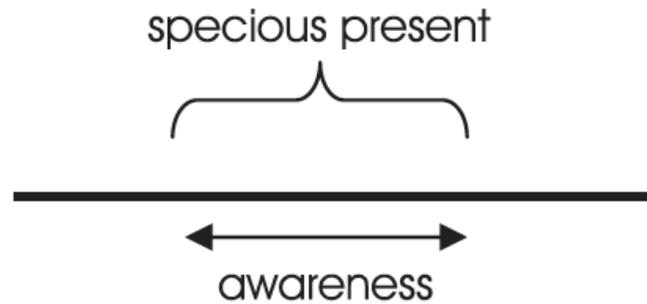
- Il existe une autre théorie sur ce que peut être ce fait, la théorie de « l'unité phénoménale diachronique »
- [«Consciousness as a guide to personal persistence»](#)
- Barry Dainton et Tim Bayne
- <https://philpapers.org/rec/DAICAA>

DAINTON: L'EXPÉRIENCE DE LA SUCCESSION ET DU CHANGEMENT

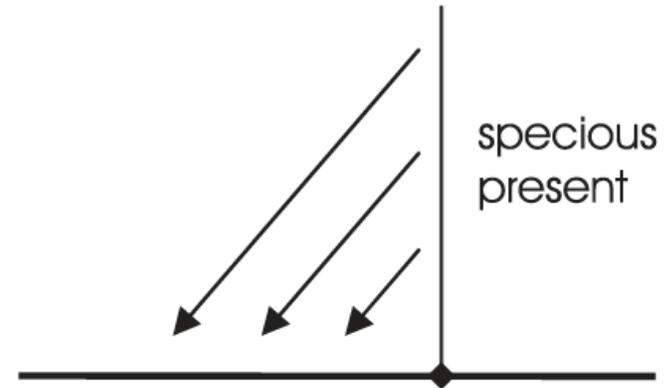
- Nos expériences changent et se succèdent, mais ce n'est pas tout : nous avons des expériences **de** changement et **de** succession
- Une tonalité musicale montante, *do-re-mi*
 - c'est une chose d'entendre *do*, puis d'entendre *re*, puis d'entendre *mi*.
 - Une autre chose est d'entendre les trois ensemble comme un accord musical.
 - Une troisième chose d'entendre le ton monter : ce troisième, c'est à expérimenter la succession/du changement.

DAINTON: RÉTENTIONNISME ET EXTENSIONNISME

Extensional Approach

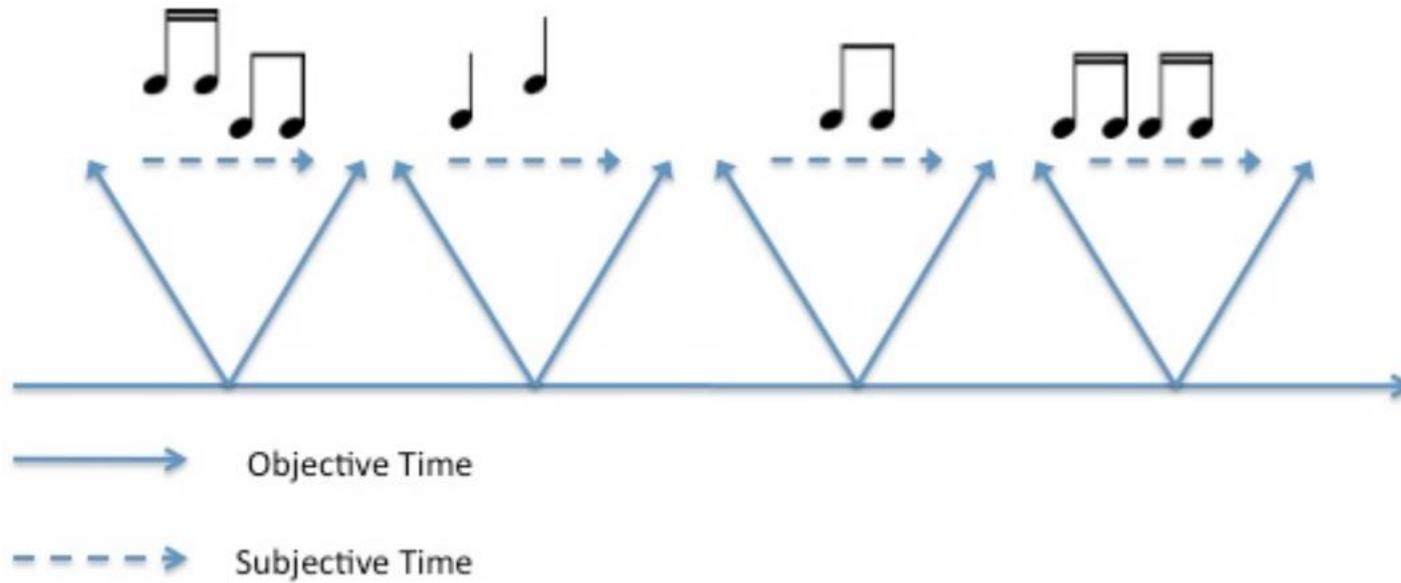


Retentive Approach



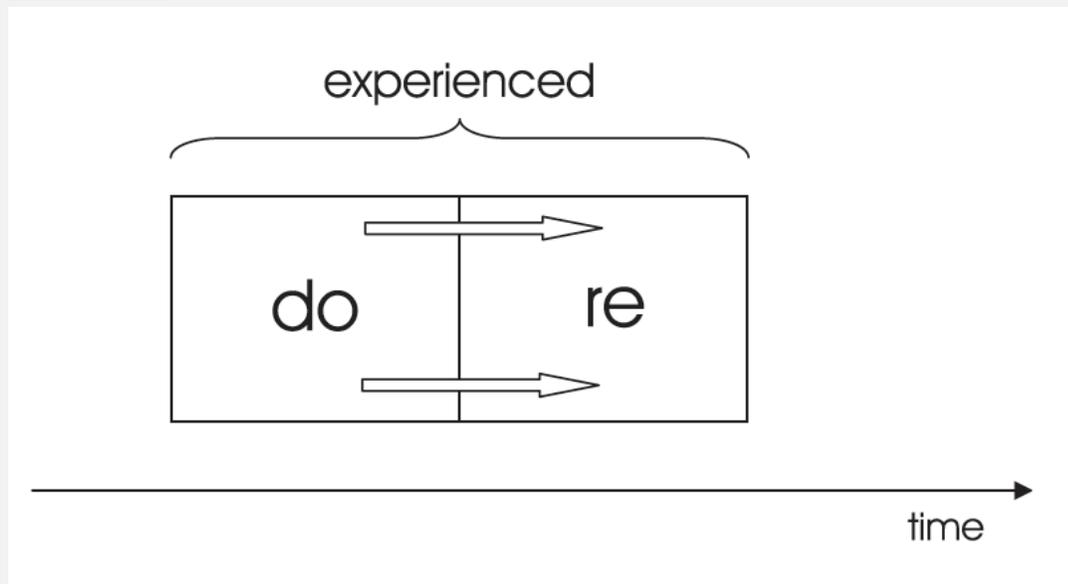
time →

DAINTON: RÉTENTIONNISME



DAINTON: EXTENSIONNISME

- **L'extensionnisme:** Véhicule étendu, contenu étendu



DAINTON: EXTENSIONNISME

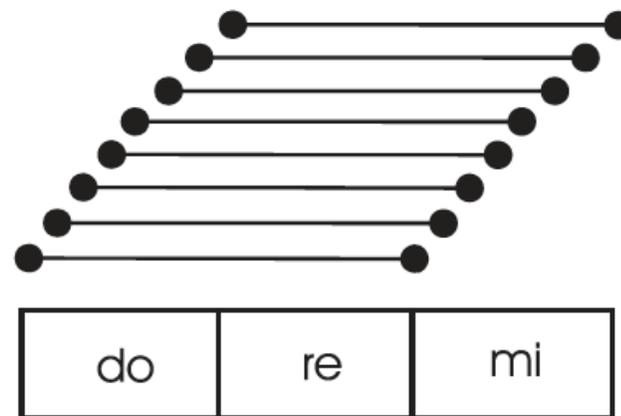
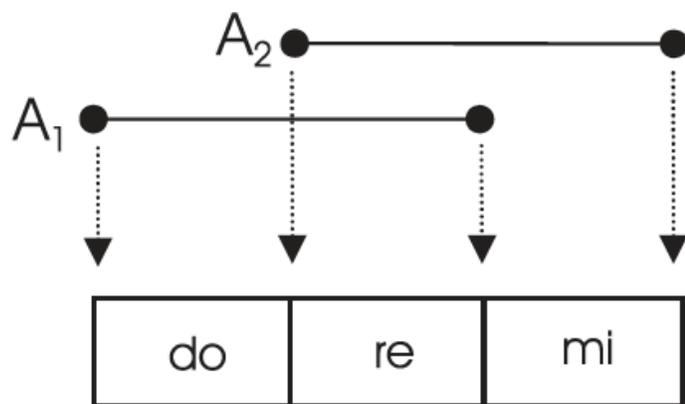


Fig. 8. Overlap with awareness.

DAINTON ET BAYNE

- Cette approche semble unifier les intuitions les plus convaincantes derrière les critères corporels et psychologiques :
- ce pourrait être le prince dans le corps du cordonnier s'il n'y avait pas seulement une copie de la conscience du prince dans le cordonnier, mais une véritable chaîne continue d'expériences conscientes de l'un à l'autre.

DAINTON ET BAYNE

- Et dans l'affaire Williams, j'ai raison de continuer à craindre la torture de la personne qui sera dans mon corps actuel, puisque l'affaire n'implique pas que ma conscience sera unifiée de façon diachronique avec celle de la personne dans l'autre corps...

DAINTON ET BAYNE

- Problème : à moins d'être dualistes, il n'est pas évident de répondre à la question de savoir s'il existe une unité diachronique dans les cas difficiles de transplantation, etc.
- Et il n'est pas certain qu'il y ait toujours une réponse déterminée à la question, ce qui pose un problème pour le théoricien de l'identité numérique stricte

DENNETT : OU SUIS-JE?

DENNETT

- Une première série d'expériences de pensée, conçues pour soutenir le point de vue « pas de fait » - c'est-à-dire, conçues pour te faire douter qu'il existe un fait sur la question de savoir si une personne future est ton moi futur ou non.
- L'identité personnelle est une **illusion, ou de toute façon cela n'a pas d'importance**

DENNETT

- 1) Le cerveau de Dennett sera séparé de son corps et conservé dans une cuve (à Houston) - son corps ira en Oklahoma.

DENNETT

- ...Imagine que cela t'arrive. Si c'est parfaitement fait, tu auras l'impression d'être en Oklahoma, et non à Houston
- ...Imagine que tu commettes un crime de cette façon, et qu'ils emprisonnent ton cerveau (dans sa cuve) et non ton corps - ce n'est pas vraiment une punition.

DENNETT

- (Qu'est-ce que cela montre exactement ? Cela soutient-il la théorie corporelle telle que Williams la comprend ? La théorie psychologique telle que Locke la comprend ?)

DENNETT

- 2) Maintenant, ton corps est détruit (il était utilisé pour désamorcer une bombe à distance).
- Que t'arrive-t-il ?
- - Tu meurs ?
- - Ici, tu continueras à faire des expériences - ce sera juste comme si tu étais en privation sensorielle

DENNETT

- As-tu voyagé -- plus vite que la vitesse de la lumière -- jusqu'à Houston ?
- Ou peut-être étais-tu auparavant comme un bikini, avec des parties aux deux endroits (cela semble être la bonne réponse).

DENNETT

- Voici maintenant la partie délicate : tu te réveilles dans un nouveau corps, mais il s'avère maintenant qu'ils ont mis un cerveau informatique dans la cuve, à côté de ton vrai cerveau, en guise de sauvegarde.
- C'est un double parfait, ils s'assurent qu'il reçoit toutes les mêmes entrées, etc

DENNETT

- C'est là que les choses commencent à se compliquer. Imagine maintenant qu'il existe un interrupteur, qui fait passer le contrôle de ton nouveau corps de ton cerveau à l'ordinateur et vice-versa.
- Tu appuies sur cet interrupteur et (selon Dennett) tu ne remarques rien...

DENNETT

- Si c'est le cas, on peut dire qu'il n'y a qu'un seul moi ici.
- Mais alors, que se passe-t-il si :
 - a) nous introduisons un deuxième nouveau corps, permettant au cerveau de contrôler l'un et à l'ordinateur de contrôler l'autre ?
 - b) le cerveau et l'ordinateur se désynchronisent ?

**PARFIT : ARGUMENTS DE LA PENTE
GLISSANTE**

DEREK PARFIT

- Derek Parfit présente la question comme un débat entre la « théorie de l'ego » et la « théorie du faisceau »
- « théorie du faisceau » = L'identité personnelle est une **illusion, ou de toute façon cela n'a pas d'importance**

DEREK PARFIT

- « théorie de l'ego » = toute autre théorie?
- Ou
- « théorie de l'ego » = L'identité personnelle est une primitive et ne peut être analysée
- ???

DEREK PARFIT

- «Théorie du faisceau » = il n'y a parfois même pas de sujets d'expérience
- OU
- «Théorie du faisceau» = il y a des sujets à chaque instant, mais il n'y a pas de moyen privilégié de les réidentifier d'un moment à l'autre.
- ????

DEREK PARFIT

- Argument I : Les personnes sont comme des clubs
- Imagine que l'école ait un club de danse, qu'il ferme pendant un an puis recommence avec les mêmes membres. S'agit-il du même club ou d'un club différent ?
- Selon Parfit - il n'y a pas de question profonde ici, cela n'a pas d'importance.
- (mais note que lorsque le club a un statut juridique, la loi fait une différence...).

DEREK PARFIT

- Argument 2 : Revisite le télétransporteur. Mais suppose maintenant qu'il s'agisse d'un modèle hybride, il préserve un certain pourcentage de tes cellules d'origine. Une série de cas :
- cas 1 : 100 % des mêmes cellules
- cas 2 : 99% de cellules identiques
- ...
- cas 100 : 0 % de cellules identiques

DEREK PARFIT

- Ici, Parfit veut motiver l'intuition que même si tu es convaincu que dans le cas 100, il n'y a pas de survie, tu dois penser que dans le cas 1, il y en a une. Il y a donc un certain seuil, d'une importance particulière. Mais il pense que ce n'est pas plausible

DEREK PARFIT

- Et si tu acceptes une théorie psychologique comme celle de Locke (ou de Schechtman) ?
- Pour cela, dans d'autres travaux, Parfit a un deuxième argument de « pente glissante ».

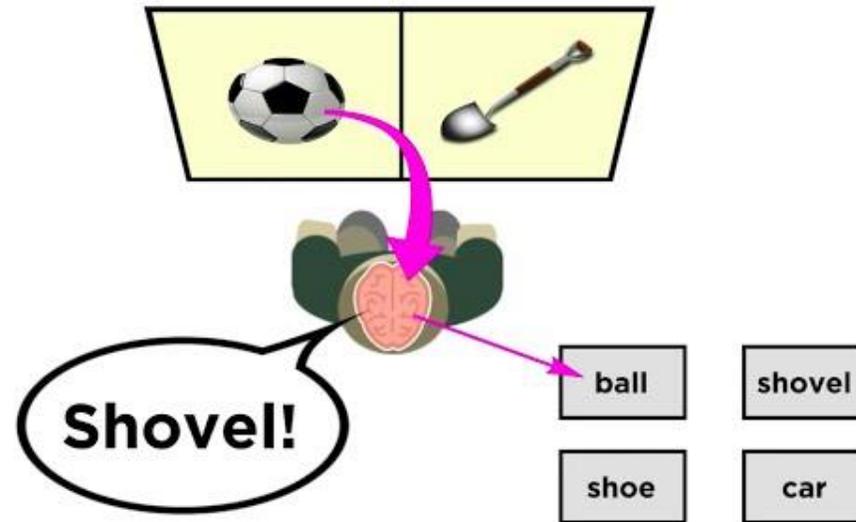
PARFIT: LE SPECTRE COMBINÉ

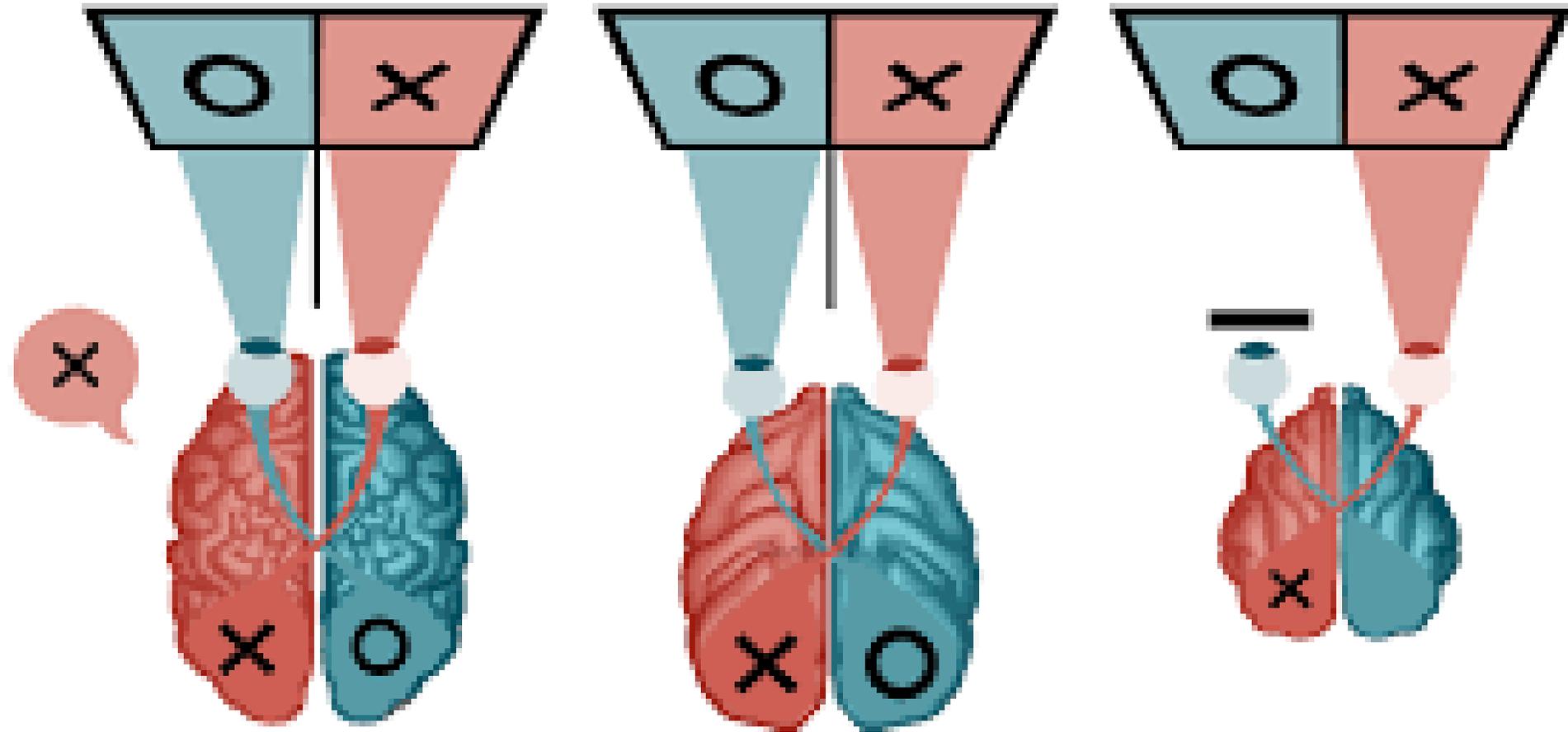
- Imaginez une série de cas.
- Dans chaque cas, vous subissez un certain changement, tant physique que psychologique
- Cas 0 : pas de changement du tout.
- Cas 1 : quelques cheveux, un neurone ou deux, un souvenir errant
- Cas 2 : plus de cheveux, une partie de votre nez, 100 neurones, 3 souvenirs et un trait de caractère...
- Cas N : votre corps entier et votre psychologie sont transformés en un double de Greta Garbo

LES CERVEAUX DIVISÉS

LES
CERVEAUX
DIVISÉS

speech is localized in the **left brain**





Human

Monkey

Cat

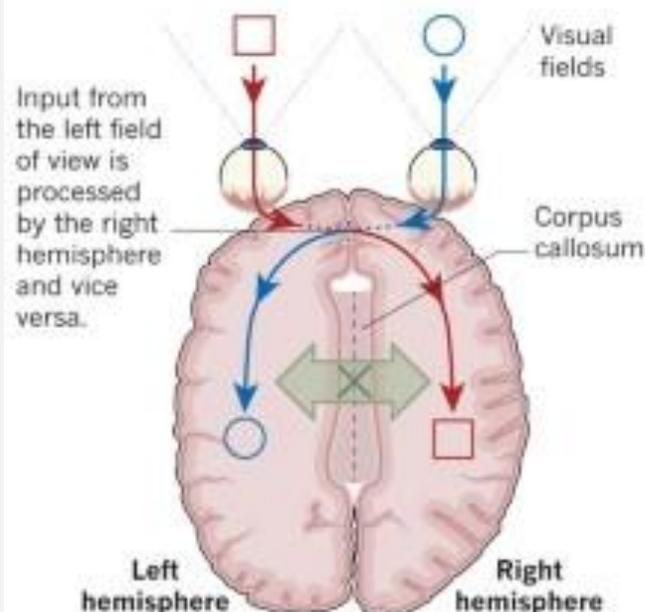
Image by
Sarah Walls

Split Brain Experiments

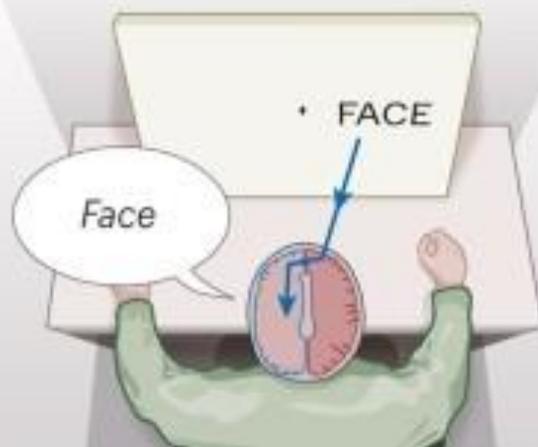
OF TWO MINDS

Experiments with split-brain patients have helped to illuminate the lateralized nature of brain function.

Split-brain patients have undergone surgery to cut the corpus callosum, the main bundle of neuronal fibres connecting the two sides of the brain.

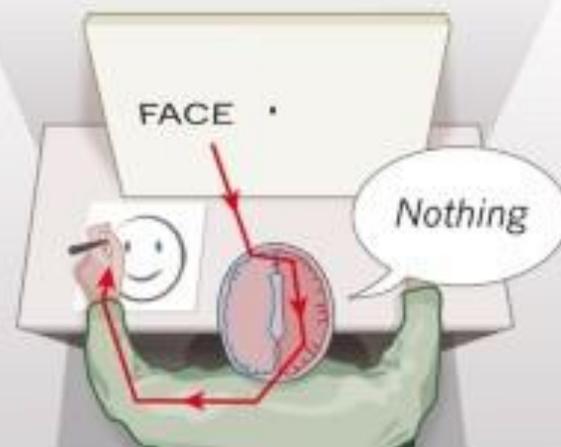


A word is flashed briefly to the right field of view, and the patient is asked what he saw.



Because the left hemisphere is dominant for verbal processing, the patient's answer matches the word.

Now a word is flashed to the left field of view, and the patient is asked what he saw.



The right hemisphere cannot share information with the left, so the patient is unable to say what he saw, but he can draw it.

NAGEL

1. Les patients ont un seul esprit / personne associé à l'hémisphère gauche ; les réponses associées à l'hémisphère droit ne sont pas du tout les activités d'un esprit.
2. Les patients ont deux esprits (un associé à chaque hémisphère), dont l'un peut parler et l'autre non.
3. Les patients ont un seul esprit, impliquant les deux hémisphères, qui n'est pas aussi bien intégré que les esprits normaux.
4. Dans des situations normales, les patients ont un seul esprit normal, mais les expériences en question provoquent la division de cet esprit en deux.

NAGEL

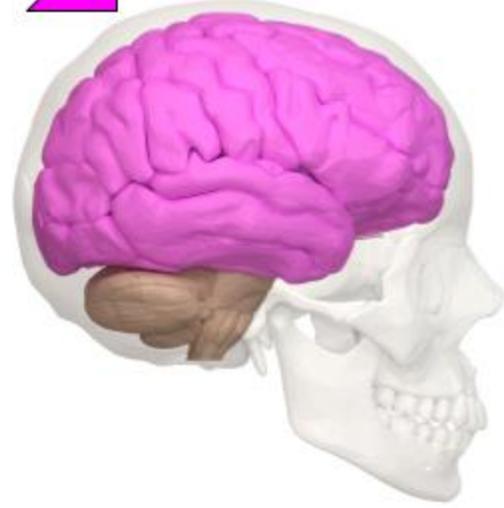
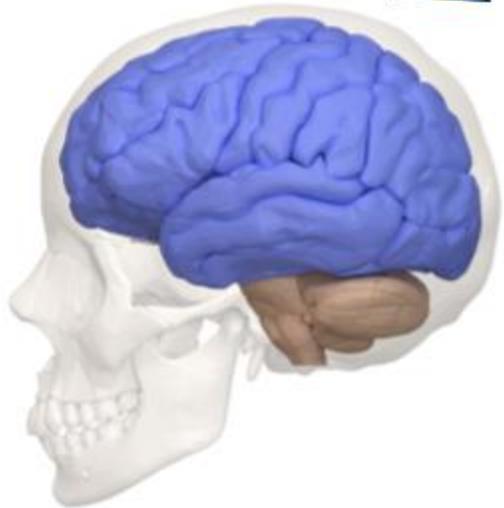
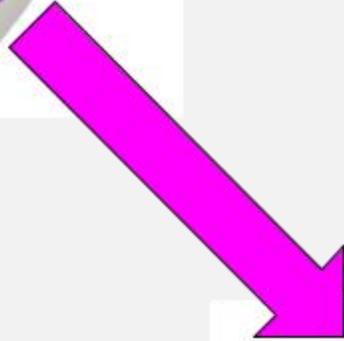
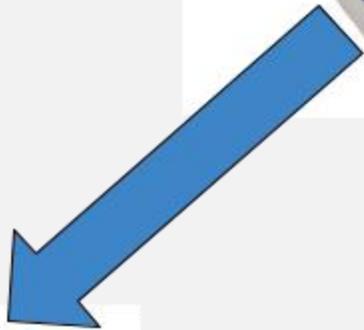
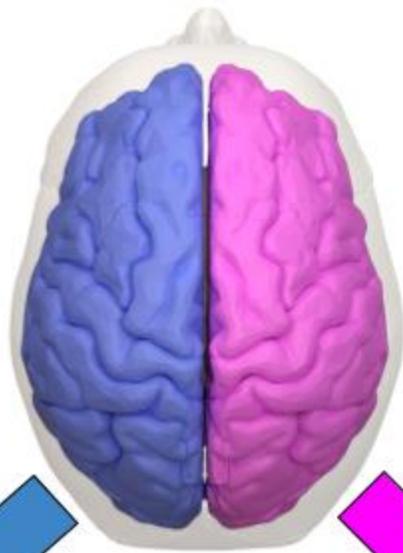
- (1) se heurte au problème suivant : si l'hémisphère gauche du patient cessait complètement de fonctionner, ne laissant au patient que les fonctions associées à l'hémisphère droit, nous ne nierions pas qu'il a un esprit, ou qu'il est conscient.
- (2) est confronté au problème que les deux hémisphères sont si bien intégrés dans la vie de tous les jours.
- (3) Les données expérimentales suggèrent qu'un seul esprit peut gérer deux tâches simultanément, ce qui remet en question l'unité de la conscience et soulève l'hypothèse de deux « flux de conscience » indépendants.
- (4) est indépendamment invraisemblable, puisqu'aucun changement dans la physiologie du patient n'est introduit dans les expériences.

PARFIT

- Premièrement : il s'oppose aux lectures « deux personnes », pour la même raison que Nagel.
- Ensuite, il affirme que la simple existence de ces cas soutient la théorie du faisceau. La théorie de l'ego exige qu'il y ait une réponse claire : deux ou un. Ce n'est pas le cas de la théorie du faisceau. (La théorie du faisceau peut donc mieux s'adapter à l'idée de Nagel selon laquelle il n'y a pas strictement un, ni strictement deux, mais peut-être « un certain nombre entre les deux »).

PARFIT

- Ensuite, il présente un nouveau cas, le plus délicat de tous : supposons que nous transplantons chaque hémisphère dans un nouveau corps. Lequel est le tien ?



PARFIT

- Ils ne peuvent pas tous les deux être toi, car cela signifie qu'à un moment donné, tu pourras, par exemple, te battre (physiquement) avec toi-même, te battre avec toi-même pour obtenir un prix, etc. L'identité ne peut pas fonctionner comme ça.
- Mais il est impossible que l'un et pas l'autre soit toi, parce que le choix de l'un serait totalement arbitraire.
- On ne peut pas non plus se contenter d'être « indéterminé » pour savoir lequel des deux est toi.
- Par conséquent, aucun des deux ne sera la même personne que toi, à proprement parler.
- Pourtant, ton lien avec ces nouveaux doubles est, d'un point de vue moral, à peu près le même que ton lien avec ton futur moi.
- Par conséquent, ce n'est pas l'identité qui compte...