

L'UNITÉ DE LA CONSCIENCE

SÉANCE 7

PHILO DE L'ESPRIT 2320 H2020

JONATHAN SIMON

INTRODUCTION

- 1) LE PHÉNOMÈNE DE L'UNITÉ (OU DE L'UNITÉ APPARENTE)
- 2) LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ DE CONSCIENCE (PLOTIN, DESCARTES, BARNETT)
- 3) LA CONSCIENCE EST-ELLE NÉCESSAIREMENT UNIFIÉE ? LE CAS DES PATIENTS AU CERVEAU DIVISÉ (NAGEL, PINTO)

The image features a light gray gradient background with several realistic water droplets of various sizes scattered in the corners. The droplets have highlights and shadows, giving them a three-dimensional appearance. The text is centered in the middle of the page.

LE PHÉNOMÈNE DE L'UNITÉ

LE PHÉNOMÈNE DE L'UNITÉ

- 1) UNITÉ DE L'OBJET (BINDING)
 - COMBINAISON D'INFORMATIONS SENSORIELLES SUR UN SEUL OBJET :
 - VOUS POUVEZ TOUCHER, SENTIR, GOÛTER ET REGARDER UNE POMME. SA TEXTURE, SON ODEUR, SON GOÛT, SA COULEUR ET SA FORME : VOUS LES RESSENTEZ TOUS COMME APPARTENANT À LA MÊME CHOSE, LA POMME.
- 2) UNITÉ DE L'EXPÉRIENCE (PHENOMENAL UNITY)
 - VOUS DÉCOUVREZ LE GOÛT DE LA POMME TOUT EN ÉCOUTANT LA MUSIQUE À LA RADIO. IL Y A UN EFFET QU'IL FAIT D'AVOIR CES DEUX EXPÉRIENCES EN MÊME TEMPS
 - PENSEZ-Y DE CETTE FAÇON : LA SOMME TOTALE DES EXPÉRIENCES DANS LE MONDE EST DIFFÉRENTE DE CE QU'ELLE SERAIT SI J'EXPÉRIMENTAIS LE GOÛT DE LA POMME ALORS QUE VOUS EXPÉRIMENTEZ LA MUSIQUE À LA RADIO

LE PHÉNOMÈNE DE L'UNITÉ

- 1) UNITÉ DE L'OBJET (BINDING)
 - LES RELATIONS ENTRE LES ASPECTS D'UNE MÊME EXPÉRIENCE D'UNE MÊME CHOSE.
- 2) UNITÉ DE L'EXPÉRIENCE (PHENOMENAL UNITY)
 - LES RELATIONS ENTRE DES EXPÉRIENCES (APPAREMMENT) DISTINCTES

LE PHÉNOMÈNE DE L'UNITÉ

QUESTIONS À POSER SUR L'UNITÉ DE L'OBJET :

- SERAIT-CE UNE ILLUSION ? (PROBABLEMENT PAS)
- PEUT-ELLE SE DÉCOMPOSER EN TROUBLES DE LA CONSCIENCE ?
(BIEN SÛR)
- QUELLE EST SA BASE NEURALE ? (CONSULTEZ LA LITTÉRATURE SUR
LA LIAISON MULTIMODALE)

LE PHÉNOMÈNE DE L'UNITÉ

QUESTIONS À POSER SUR L'UNITÉ DE L'EXPERIENCE :

- SERAIT-CE UNE ILLUSION ? (PROBABLEMENT PAS, MAIS PEUT-ÊTRE...)
- PEUT-ELLE SE DÉCOMPOSER EN TROUBLES DE LA CONSCIENCE ? (OUI, MAIS PEUT-ÊTRE QUE DANS CES CAS, NOUS AVONS DE MULTIPLES SUJETS, DONT LA CONSCIENCE RESTE UNIFIÉE)
- LE FAIT QUE TOUTES LES EXPÉRIENCES D'UN MÊME SUJET À UN MOMENT DONNÉ SOIENT UNIFIÉES EST-IL UNE CARACTÉRISTIQUE NÉCESSAIRE DE LA CONSCIENCE ? (PEUT-ÊTRE)

LE PHÉNOMÈNE DE L'UNITÉ

QUESTIONS À POSER SUR L'UNITÉ DE L'EXPERIENCE :

- PEUT-IL Y AVOIR UNE UNITÉ ENTRE LES EXPÉRIENCES À DIFFÉRENTS MOMENTS, PAR EXEMPLE L'EXPÉRIENCE DES NOTES D'UNE MÉLODIE QUI SE SUCCÈDENT (UNITÉ DIACHRONIQUE VS SYNCHRONE)? (PEUT-ÊTRE)
- QUELLE EST SA BASE NEURALE ? (ELLE PEUT N'ÊTRE QUE LA BASE DE LA CONSCIENCE EN GÉNÉRAL, OU ÊTRE UNE CHOSE PLUS SPÉCIFIQUE, SELON VOTRE THÉORIE)

LE PHÉNOMÈNE DE L'UNITÉ

QUESTIONS À POSER SUR L'UNITÉ DE L'EXPERIENCE :

- LORSQUE JE FAIS L'EXPÉRIENCE DU GOÛT DE LA POMME ET DU SON DE LA MUSIQUE, EST-CE QUE J'AI LITTÉRALEMENT DEUX SOUS-EXPÉRIENCES QUI FONT PARTIE D'UNE EXPÉRIENCE TOTALE (3 EXPÉRIENCES AU TOTAL) [**L'ATOMISME MÉRÉOLOGIQUE**] ? OU BIEN N'Y A-T-IL QU'UNE SEULE EXPÉRIENCE, LE TOTALE, ET IL N'Y A QUE DES PARTIES DE CELUI-CI DANS UN SENS ABSTRAIT OU FIGURATIF [**LE HOLISME**] ? OU BIEN Y A-T-IL SEULEMENT DEUX EXPÉRIENCES, LIÉES PAR UNE RELATION SPÉCIALE DE "CO-CONSCIENCE » [**L'ATOMISME RELATIONNEL**] ?

LE PHÉNOMÈNE DE L'UNITÉ

QUESTIONS À POSER SUR LES DEUX NOTIONS:

LE MATÉRIALISME EST TRADITIONNELLEMENT REMIS EN QUESTION PAR LA "SIMPLICITÉ DE L'ÂME". SI NOUS REMPLAÇONS LA "SIMPLICITÉ" PAR "L'UNITÉ EXPÉRIENTIELLE", CES ARGUMENTS ONT-ILS ENCORE UNE QUELCONQUE FORCE ?

The image features a light gray gradient background. In the top-left and bottom-right corners, there are several realistic-looking water droplets of various sizes, rendered with soft shadows and highlights to give them a three-dimensional appearance. The text is centered horizontally in the middle of the page.

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

- LE PLUS CÉLÈBRE EST CELUI DU DESCARTES:
 - PRÉMISSSE 1) LE CORPS, DE SA NATURE, EST TOUJOURS DIVISIBLE
 - PRÉMISSSE 2) L'ESPRIT EST ENTIÈREMENT INDIVISIBLE
 - CONCLUSION) DONC, LE CORPS N'EST PAS L'ESPRIT

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

- LE PLUS CÉLÈBRE EST CELUI DU DESCARTES:
 - PRÉMISSSE 1) LE CORPS, DE SA NATURE, EST TOUJOURS DIVISIBLE
 - ASSEZ CLAIR

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

- LE PLUS CÉLÈBRE EST CELUI DU DESCARTES:
 - PRÉMISSSE 2) L'ESPRIT EST ENTIÈREMENT INDIVISIBLE ?
 - « ... ET LES FACULTÉS DE VOULOIR, DE SENTIR, DE CONCEVOIR, ETC., NE PEUVENT PAS PROPREMENT ÊTRE DITES SES PARTIES: CAR LE MÊME ESPRIT S'EMPLOIE TOUT ENTIER À VOULOIR, ET AUSSI TOUT ENTIER À SENTIR, À CONCEVOIR, ETC »

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

- LE PLUS CÉLÈBRE EST CELUI DU DESCARTES:
 - JE NE PENSE PAS QUE CET ARGUMENT PUISSE ÊTRE IGNORÉ. MAIS PENSEZ AU CONTRASTE ENTRE L'ATOMISME EXPÉRIMENTAL, LE HOLISME EXPÉRIMENTAL ET LA THÉORIE DE LA RELATION DE CO-CONSCIENCE.
 - SI ATOMISME MÉRÉOLOGIQUE OU RELATIONNEL EST VRAI, IL EXISTE DES PARTIES EXPÉRIMENTAL

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

- LE PLUS CÉLÈBRE EST CELUI DU DESCARTES:
 - SI HOLISME EST VRAI, QUESTION PLUS DÉLICATE.
 - COMPAREZ : LE PAVILLON JEAN BRILLANT NE PEUT PAS ÊTRE DIVISÉ EN PAVILLONS PLUS PETITS. C'EST DONC SIMPLE ... C'EST DONC IMMATERIAL ...
 - FAUX ! LE PAVILLON NE PEUT PAS ÊTRE SUBDIVISÉ EN PAVILLONS PLUS PETITS, MAIS IL PEUT TOUJOURS ÊTRE SUBDIVISÉ. LE HOLISTE PEUT DIRE LA MÊME CHOSE : L'ESPRIT RÉALISE DES EXPÉRIENCES QUI NE PEUVENT PAS ÊTRE SUBDIVISÉES EN PLUS PETITES EXPÉRIENCES, MAIS IL PEUT TOUJOURS ÊTRE SUBDIVISÉ

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

- PLOTINUS (PLOTIN) A UN ARGUMENT QUI EST DISTINCT, ET PEUT-ÊTRE PLUS CONVAINCANT
- IL EST FACILE DE LIRE CET ARGUMENT DE MANIÈRE PEU CHARITABLE, AUQUEL CAS IL SEMBLE STUPIDE : IL DIT QUE TOUTES LES INFORMATIONS PERCEPTIVES DOIVENT CONVERGER EN UN SEUL ENDROIT (DANS LE CERVEAU), SINON COMMENT POURRAIT-ON FAIRE DES COMPARAISONS ? LA RÉPONSE EST ÉVIDENTE : PAR LA COMMUNICATION ENTRE DEUX ENDROITS DIFFÉRENTS. MAIS LA RÉPONSE EST QUE CET ÉVÉNEMENT COMMUNICATIF LUI-MÊME NÉCESSITE UNE SORTE DE CONVERGENCE...

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

- VOICI COMMENT JE RECONSTITUERAIS L'ARGUMENT (VOIR AUSSI L'ARTICLE DE DEVIN HENRY)

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

- PRÉMISSE 1) SUPPOSONS QUE NOUS AYONS UNE EXPÉRIENCE TOTALE UNIFIÉE MAIS COMPLEXE D'UN OBJET (UNITE DE L'OBJET), RÉALISÉE PAR UNE RÉGION SPÉCIFIQUE MAIS ÉTENDUE DU CERVEAU. ALORS SOIT :
 - A) LA CONSCIENCE ENTIÈRE POURRAIT PERCEVOIR L'OBJET ENTIER EN VERTU DU FAIT QUE PLUSIERS PARTIES DE CETTE RÉGION PERÇOIT UNE PARTIE OU UN ASPECT SÉPARÉE DE L'OBJET.
 - B) LA CONSCIENCE CENTRALE PERÇOIT L'OBJET ENTIER MÊME SI AUCUNE DE SES PARTIES NE PERÇOIT RIEN,
 - C) CHAQUE PARTIE DE LA CONSCIENCE CENTRALE POURRAIT PERCEVOIR L'OBJET COMME UN TOUT

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

- PRÉMISSE 1) SUPPOSONS QUE NOUS AYONS UNE EXPÉRIENCE TOTALE UNIFIÉE MAIS COMPLEXE D'UN OBJECT RÉALISÉE PAR UNE RÉGION SPÉCIFIQUE MAIS ÉTENDUE DU CERVEAU. ALORS SOIT A,B OU C
- PRÉMISSE 2) MAIS NI A, NI B, NI C N'EST POSSIBLE
- CONCLUSION) LES EXPÉRIENCES TOTALE UNIFIÉE MAIS COMPLEXE D'UN OBJECT NE SONT PAS RÉALISÉES PAR UNE RÉGION SPÉCIFIQUE MAIS ÉTENDUE DU CERVEAU.

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

A) LA CONSCIENCE ENTIÈRE POURRAIT PERCEVOIR L'OBJET ENTIER EN VERTU DU FAIT QUE PLUSIEURS PARTIES DE CETTE RÉGION PERÇOIT UNE PARTIE OU UN ASPECT SÉPARÉE DE L'OBJET.

- «CE SERAIT ABSOLUMENT COMME SI, PLACÉS TOUS DEUX EN PRÉSENCE D'UN MÊME OBJET, D'UN VISAGE, PAR EXEMPLE, JE SENTAIS TELLE CHOSE ET QUE VOUS SENTISSIEZ TELLE AUTRE»

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

B) LA CONSCIENCE CENTRALE PERÇOIT L'OBJET ENTIER MÊME SI AUCUNE DE SES PARTIES NE PERÇOIT RIEN.

- COMMENT LA CONSCIENCE ENTIÈRE PEUT-ELLE PERCEVOIR L'OBJET SI AUCUNE DE SES PARTIES NE LE FAIT ?
(HENRY)

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

C) CHAQUE PARTIE DE LA CONSCIENCE CENTRALE POURRAIT PERCEVOIR L'OBJET COMME UN TOUT

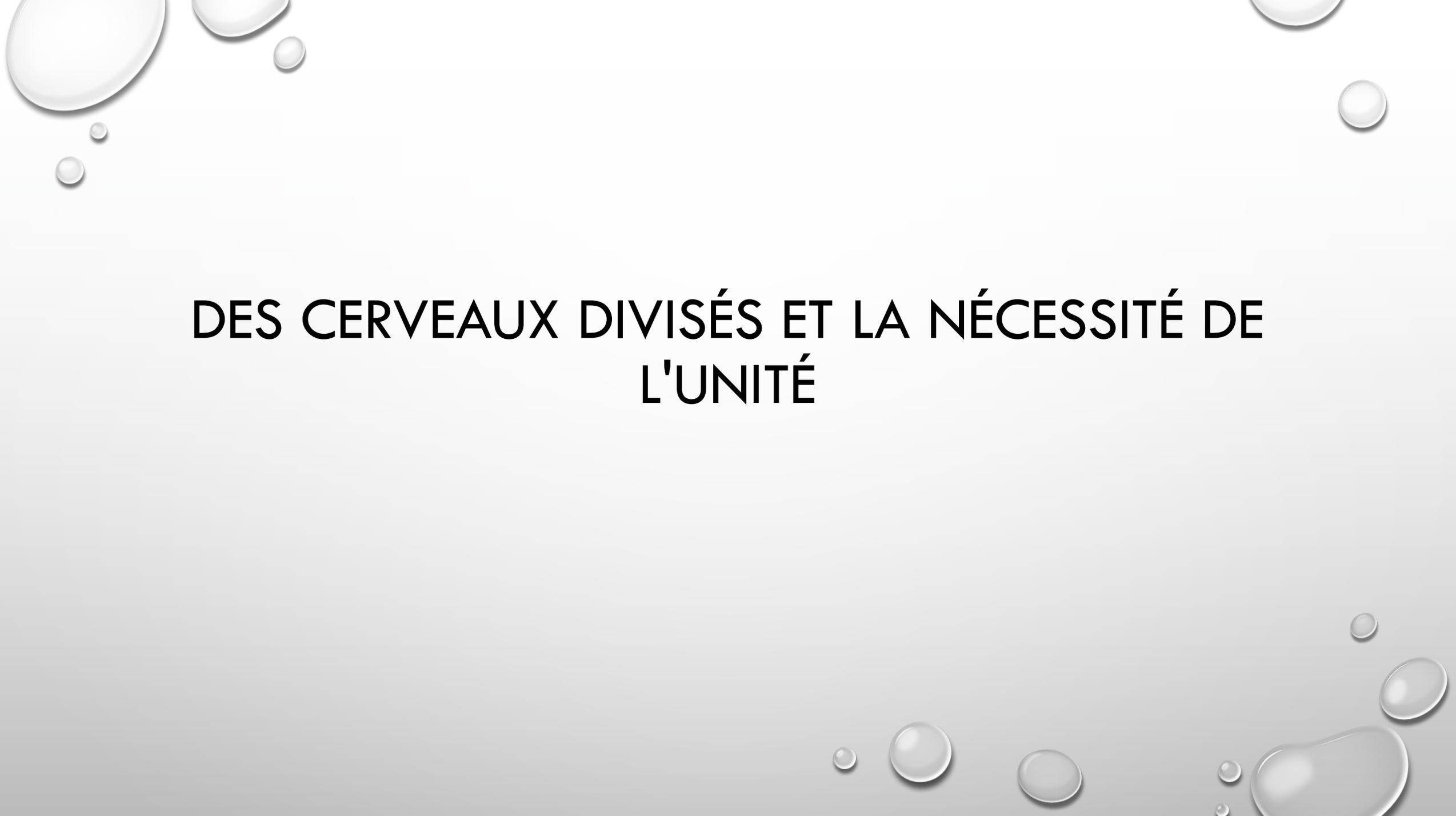
- « IL EN RÉSULTE QUE, POUR UN MÊME OBJET, IL Y AURA UNE INFINITÉ DE SENSATIONS DANS CHAQUE PARTIE DE L'ÂME, ET À PLUS FORTE RAISON, UNE INFINITÉ D'IMAGES DANS LE PRINCIPE QUI NOUS DIRIGE »

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

- IL Y A UNE LACUNE DANS L'ARGUMENTATION CONTRE B. (COMPARER À NOUVEAU : "COMMENT TOUTES CES PARTIES ENSEMBLE POURRAIENT-ELLES FORMER UN PAVILLON, SI AUCUNE DE LEURS PARTIES N'EST UN PAVILLON ?")
- MAIS COMME NOUS EN DISCUTERONS LA SEMAINE PROCHAINE, LA VERSION DE L'UNITÉ DIACHRONIQUE EST PLUS DIFFICILE : POUR DIRE QUE MON EXPÉRIENCE DE LA MÉLODIE (DO-RE-MI) EST UNIFIÉE, DEVONS-NOUS NIER QUE J'AI DES EXPÉRIENCES DE DO PUIS DE RE PUIS DE MI ?

LES ARGUMENTS ANTI-MATÉRIALISTES DE L'UNITÉ

- DAVID BARNETT “YOU ARE SIMPLE”:
- PRÉMISSE 1) DES PAIRES DE PERSONNES NE SONT PAS CONSCIENTES (PERSONNE N'A UNE EXPÉRIENCE COMPOSÉE DE MON EXPÉRIENCE DE L'ÉCOUTE DE LA MUSIQUE ET DE VOTRE EXPÉRIENCE DE LA DÉGUSTATION DE LA POMME). [“THE DATUM”]
- PRÉMISSE 2) LA MEILLEURE EXPLICATION DE CETTE DONNÉE EST QUE LES EXPÉRIMENTATEURS SONT SIMPLES
- CONCLUSION) DONC, LES EXPÉRIMENTATEURS SONT SIMPLES

The image features a light gray background with a subtle gradient. In the top-left and bottom-right corners, there are several realistic water droplets of various sizes, rendered with soft shadows and highlights to give them a three-dimensional appearance. The text is centered in the middle of the page.

DES CERVEAUX DIVISÉS ET LA NÉCESSITÉ DE L'UNITÉ

DES CERVEAUX DIVISÉS ET LA NÉCESSITÉ DE L'UNITÉ

- BRENTANO ET D'AUTRES PHILOSOPHES DÉFENDENT :
- (PRINCIPE D'UNITÉ) NÉCESSAIREMENT, TOUTES LES EXPÉRIENCES D'UN SUJET À LA FOIS SONT UNIFIÉES LES UNES AVEC LES AUTRES.
- MAIS IL Y A DES CAS QUI SURGISSENT DANS LA PSYCHOLOGIE EMPIRIQUE ET QUI SEMBLent REMETTRE EN CAUSE CE PRINCIPE. LES PLUS INTRIGANTS SONT LES CAS DE CERVEAU DIVISÉ

DES CERVEAUX DIVISÉS ET LA NÉCESSITÉ DE L'UNITÉ

- LE CORPUS CALLOSUM : UNE RÉGION DU CERVEAU QUI SERT DE PONT ENTRE LE CORTEX DE L'HÉMISPHERE GAUCHE ET LE CORTEX DE L'HÉMISPHERE DROIT
- ON A CONSTATÉ AU COURS DES ANNÉES 1960 QUE LE FAIT DE COUPER COMPLÈTEMENT LE CC SOULAGEAIT L'ÉPILEPSIE SÉVÈRE. AINSI, IL EXISTE DES PATIENTS CHEZ LESQUELS LE CC A ÉTÉ SECTIONNÉ (GÉNÉRALEMENT À L'ÂGE ADULTE)
- À PARTIR DE LA FIN DES ANNÉES 1960, LES PSYCHOLOGUES COMME SPERRY ET GAZZANIGA ONT COMMENCÉ À ÉTUDIER CES PATIENTS ET ONT DÉCOUVERT DES CHOSES INTÉRESSANTES

DES CERVEAUX DIVISÉS ET LA NÉCESSITÉ DE L'UNITÉ

- LA RÉTINE HUMAINE EST DIVISÉE VERTICALEMENT DE TELLE MANIÈRE QUE LA MOITIÉ GAUCHE DE CHAQUE RÉTINE EST PRINCIPALEMENT RELIÉE À L'HÉMISPHERE GAUCHE DU CERVEAU ET LA MOITIÉ DROITE DE CHAQUE RÉTINE EST PRINCIPALEMENT RELIÉE À L'HÉMISPHERE DROIT DU CERVEAU.
- SUPPOSONS MAINTENANT QUE NOUS FASSIONS APPARAÎTRE LE MOT **TAXABLE** SUR UN ÉCRAN DEVANT UN PATIENT DONT LE CERVEAU A ÉTÉ DIVISÉ EN DEUX DE TELLE SORTE QUE LES LETTRES **TAX** FRAPPENT LE CÔTÉ GAUCHE DE LA RÉTINE, LES LETTRES **ABLE** LE CÔTÉ DROIT, ET QUE NOUS METTIONS EN PLACE DES MESURES POUR GARANTIR QUE LES INFORMATIONS QUI FRAPPENT CHAQUE MOITIÉ DE LA RÉTINE NE VONT QUE DANS UN LOBE ET NE SONT PAS TRANSMISES À L'AUTRE.

DES CERVEAUX DIVISÉS ET LA NÉCESSITÉ DE L'UNITÉ

- SI L'ON DEMANDE À UN TEL PATIENT QUEL EST LE MOT QUI LUI EST MONTRÉ, LA BOUCHE, GÉNÉRALEMENT CONTRÔLÉE PAR L'HÉMISPHERE GAUCHE, DIRA **TAX** TANDIS QUE LA MAIN CONTRÔLÉE PAR L'HÉMISPHERE QUI NE CONTRÔLE PAS LA BOUCHE (GÉNÉRALEMENT LA MAIN GAUCHE ET L'HÉMISPHERE DROIT) ÉCRIRA **ABLE**.
- OU, SI L'HÉMISPHERE QUI CONTRÔLE UNE MAIN (GÉNÉRALEMENT LA MAIN GAUCHE) MAIS PAS LA PAROLE EST INVITÉ À FAIRE DE L'ARITHMÉTIQUE D'UNE MANIÈRE QUI NE PÉNÈTRE PAS DANS L'HÉMISPHERE QUI CONTRÔLE LA PAROLE ET QUE LES MAINS SONT PROTÉGÉES DES YEUX, LA BOUCHE INSISTERA SUR LE FAIT QU'ELLE NE FAIT PAS D'ARITHMÉTIQUE, QU'ELLE N'A MÊME PAS PENSÉ À L'ARITHMÉTIQUE AUJOURD'HUI, ETC - ALORS QUE LA MAIN APPROPRIÉE EST OCCUPÉE À FAIRE DE L'ARITHMÉTIQUE !

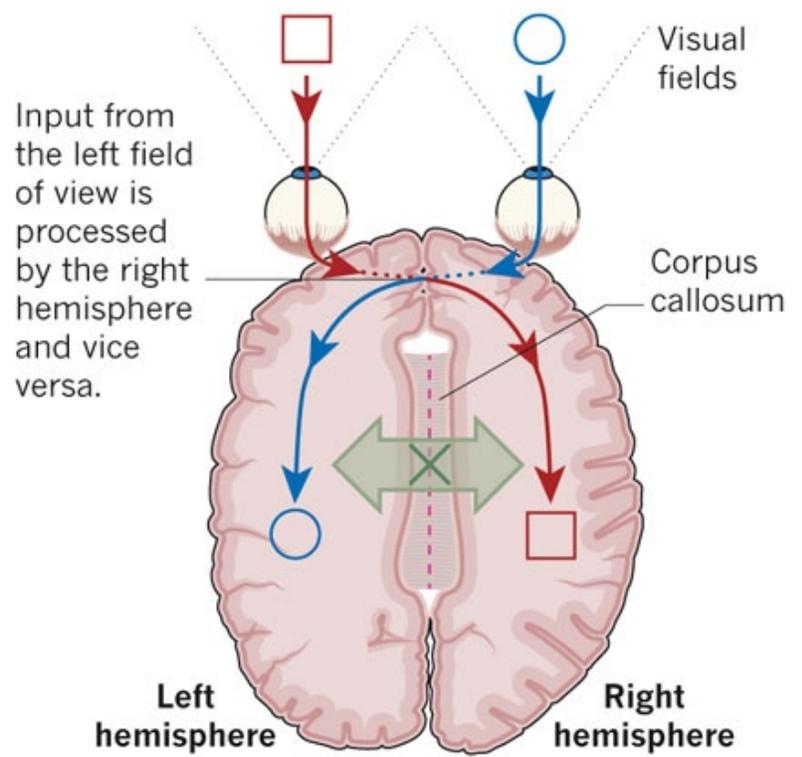
DES CERVEAUX DIVISÉS ET LA NÉCESSITÉ DE L'UNITÉ

- LES PATIENTS SONT ÉGALEMENT INCAPABLES DE COMPARER LES INFORMATIONS ENTRE LES HÉMISPHÈRES : L'ŒIL GAUCHE VOIT UN CARRÉ, L'ŒIL DROIT VOIT UN CERCLE, LE PATIENT NE PEUT PAS DIRE SI DEUX FORMES SONT IDENTIQUES OU DIFFÉRENTES

OF TWO MINDS

Experiments with split-brain patients have helped to illuminate the lateralized nature of brain function.

Split-brain patients have undergone surgery to cut the corpus callosum, the main bundle of neuronal fibres connecting the two sides of the brain.



A word is flashed briefly to the right field of view, and the patient is asked what he saw.

FACE

Face

Because the left hemisphere is dominant for verbal processing, the patient's answer matches the word.

Detailed description: A patient in a green shirt sits at a desk. A screen above the desk shows the word 'FACE' in the right field of view. A blue arrow points from the word to the patient's left hemisphere. A speech bubble from the patient says 'Face'. A brain diagram shows the left hemisphere active.

Now a word is flashed to the left field of view, and the patient is asked what he saw.

FACE

Nothing

The right hemisphere cannot share information with the left, so the patient is unable to say what he saw, but he can draw it.

Detailed description: A patient in a green shirt sits at a desk. A screen above the desk shows the word 'FACE' in the left field of view. A red arrow points from the word to the patient's right hemisphere. A speech bubble from the patient says 'Nothing'. The patient is drawing a smiley face on a piece of paper. A brain diagram shows the right hemisphere active.

DES CERVEAUX DIVISÉS ET LA NÉCESSITÉ DE L'UNITÉ

- COMMENT INTERPRÉTER CES RÉSULTATS ?
- 1) DEUX (OU PLUSIEURS) SUJETS
- 2) UN SUJET, UN CENTRE DE CONSCIENCE (TAX-PAS-ABLE, OU ABLE-PAS-TAX OU ALTERNANCE).
- 3) UN SUJET, DEUX CENTRES DE CONSCIENCE (TAX ET ABLE, DÉSUNIS)
- 4) UN SUJET, UN CENTRE DE CONSCIENCE (TAX ET ABLE), "DÉSUNION » SEULEMENT DANS DE LA CONSCIENCE D'ACCÈS

DES CERVEAUX DIVISÉS ET LA NÉCESSITÉ DE L'UNITÉ

- COMMENT INTERPRÉTER CES RÉSULTATS ?
- 1) DEUX (OU PLUSIERS) SUJETS
- PRÉSERVE LE PRINCIPE D'UNITÉ.
- PEUT ÊTRE NÉCESSAIRE SI NOUS DÉFENDONS UNE THÉORIE DE LA CONSCIENCE COMME LA THÉORIE DE L'ESPACE DE TRAVAIL GLOBAL (PUISQU'IL EST CLAIR QU'IL Y EN A DEUX ICI)
- MAIS ENTRAÎNE DES PROBLÈMES D'INDIVIDUATION. COMBIEN D'ESPRITS, EXACTEMENT ? DE PLUS, ILS ONT BEAUCOUP DE POINTS COMMUNS (EN DEHORS DU LABORATOIRE, PAS DE PREUVE ÉVIDENTE D'ANOMALIE) ET SE CHEVAUCHENT DE MANIÈRE SIGNIFICATIVE, PAR EXEMPLE DANS LE TRONC CÉRÉBRAL ET LE MÉENCÉPHALE

DES CERVEAUX DIVISÉS ET LA NÉCESSITÉ DE L'UNITÉ

- 2) UN SUJET, UN CENTRE DE CONSCIENCE (TAX-PAS-ABLE, OU ABLE-PAS-TAX OU ALTERNANCE).
- LAQUELLE?
- PEUT-ÊTRE QU'UN SEUL D'ENTRE EUX TIENT DANS UN ESPACE DE TRAVAIL GLOBAL, ET C'EST CELUI-LÀ ? OU PEUT-ÊTRE QU'IL ALTERNE (BAYNE)
- NÉANMOINS, LES DEUX SEMBLENT AVOIR UNE REVENDICATION : LE SUJET PEUT S'ENGAGER AVEC TAX ET AVEC ABLE D'UNE MANIÈRE QUI INDIQUE GÉNÉRALEMENT LA CONSCIENCE

DES CERVEAUX DIVISÉS ET LA NÉCESSITÉ DE L'UNITÉ

- COMMENT INTERPRÉTER CES RÉSULTATS ?
- 3) UN SUJET, DEUX CENTRES DE CONSCIENCE (TAX ET ABLE, DÉSUNIS)
- VIOLE LE PRINCIPE D'UNITÉ, UN PROBLÈME POUR L'ESPACE DE TRAVAIL MONDIAL ET CERTAINES AUTRES THÉORIES DE LA CONSCIENCE.

- MAIS C'EST PEUT-ÊTRE LA LECTURE LA PLUS DIRECTE DES PREUVES

DES CERVEAUX DIVISÉS ET LA NÉCESSITÉ DE L'UNITÉ

4) UN SUJET, UN CENTRE DE CONSCIENCE (TAX ET ABLE), "DÉSUNION » SEULEMENT DANS DE LA CONSCIENCE D'ACCÈS

- C'EST CE QUE SUGGÈRENT BAYNE ET CHALMERS (2003). SOUTENU PAR UNE ÉTUDE RÉCENTE, PINTO ET AL 2016.
- PINTO TROUVE DES PATIENTS AU CERVEAU DIVISÉ QUI PEUVENT UTILISER LES MÉCANISMES DE NOTIFICATION DU CERVEAU GAUCHE OU DROIT POUR SIGNALER LE CONTENU PERÇU PAR LE CERVEAU GAUCHE OU DROIT. CES PATIENTS NE PEUVENT TOUJOURS PAS COMPARER LES PERCEPTIONS DE LA GAUCHE ET DE LA DROITE (CARRÉ ET CERCLE)
- BIEN QU'ON PUISSE SOUTENIR QUE LES PATIENTS DE PINTO S'ÉTAIENT DÉJÀ ADAPTÉS APRÈS L'OPÉRATION ET NE SONT DONC PAS REPRÉSENTATIFS

DES CERVEAUX DIVISÉS ET LA NÉCESSITÉ DE L'UNITÉ

AUTRES PATHOLOGIES PERTINENTES :

LA CÉCITÉ AU CHANGEMENT ?

SCHIZOPHRÉNIE ?

NÉGLIGENCE ?

TROUBLE DE L'IDENTITÉ DISSOCIATIVE ?